

ДО
МИНИСТЪРА НА МРРБ
ГР.СОФИЯ

ДО
НАЧАЛНИКА НА ДНСК
ГР.СОФИЯ

Копие:

ДО
НАЧАЛНИКА НА РДНСК
ГР.ЯМБОЛ

ЖАЛБА

ОТ



Код за достъп:
FNQD893225F

ДНСК: www.delo.dnsc.bg

№: Я-329-01-130

10.09.2024



Сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол", създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, Област Ямбол, ул. "Граф Игнатиев" №44, ет.5, ап.21, имейл: badeshtezayambol@abv.bg, с ЕИК по Булстат: 206994401, представлявано от Г. Славов

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР, УВАЖАЕМИ Г-Н НАЧАЛНИК,

Повода за тази наша жалба е подаден на 15.07.2024г. сигнал от нашето сдружение до Вас свързан с незаконното според нас изграждане на 55 метров пилон на връх Боровец в град Ямбол. С изх.№Я-329-00-149 от 15.08.2024г. получихме отговор на този сигнал от РДНСК-Ямбол. В отговора подписан от инж.Е Драгиева, ВРИД началник на РДНСК Ямбол, за наше съжаление РДНСК Ямбол за пореден път отказва да се съобрази с изискванията на закона и да изпълни своите задължения. Основанията ни за подобно твърдение са залегнали и подробно развити в нашия сигнал. Ще си позволим да припомним част от тях които са безспорни, а именно:

Пилоната е изграден върху имот с идентификатор ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол и с площ от 514110 кв.м., основна част от територията на парк „Боровец“.

Този имот според действащия ОУП на град Ямбол, приет с решение на Общинския съвет през 2016г. е **определен за парк – „Устройствена зона за озеленяване с широко обществено ползване“** видно от схемата, неотменна част на на ОУП. Също така от записката към него, се разбира: **стр.227** – „... Зелената система на Ямбол е с над вековна история и това се определя от създадената първоначално озеленена ос през града, която обединява и до днес основните озеленени площи - Градската градина и лесопарк **„Боровец“** и лентовата структура на р. Тунджа...“, **стр.230** – „...През 1930 г. започва залесяването на крайградския хълм **„Боровец“**, който е превърнат в **парк** ...“ и **стр.233** – „...Градският парк и **парк „Боровец“** - емблематични за гр. Ямбол, заедно с градините в централната градска част, кварталните градини и скверове и озеленени междублокови пространства и свързващите ги зелени клинове по бреговете на р. Тунджа и улично озеленяване, като общ организъм, **сформират зелената система на града.** ...“.

- Общ устройствен план - Община Ямбол (yambol.bg)
<https://yambol.bg/obsht-ustroystven-plan>

Според чл.1 от наредбата – „**Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Ямбол**“ е записано – „... **Чл. 1 (1) Зелената система, по смисъла на тази наредба обхваща всички озеленени площи, публична общинска собственост на територията на община Ямбол (градини, паркове и улично озеленяване), за широко и ограничено обществено ползване. ...**“.

Видно от КК на гр.Ямбол този имот ПИ 87374.524.6 е публична общинска собственост.

Всички разгледани дотук факти и обстоятелства означават едно, че е изпълнено както изискването на чл.62 от ЗУТ – „... **Чл. 62. (1) Зелените системи и озеленените площи се устройват в съответствие с одобрените общи и подробни устройствени планове на урбанизираните територии и подробни устройствени планове за парковете и градините, като се спазват правилата и нормативите в наредбата по чл. 13, ал. 1. ...**“,

така и на чл.4, ал.1, ал.3, ал.4 и ал.6, т.3 от Наредба №7 – „... **Чл. 4. (1) Предназначението на териториите и на поземлените имоти се определя с одобрените устройствени планове.**

(3) С общите устройствени планове на общини или части от тях се определят територии с основно и преобладаващо предназначение съгласно чл. 7 ЗУТ.

(4) Границите и обхватът на териториите по ал. 3 се определят в съответствие с наличното предназначение на териториите (фактическото им ползване) и в съответствие с предвиждането на одобрен устройствен план.

(6) (Изм. - ДВ, бр. 84 от 2022 г., в сила от 23.11.2022 г.) Предназначението на териториите и поземлените имоти по ал. 3 може да бъде:

3. за паркове и градини; ...“,

което по категоричен начин определя, че територията на ПИ 87374.524.6 е озеленена площ за широко обществено ползване – **парк**.

В този имот на основание на издадено с дата 05.01.2023г. разрешение от главния архитект на община Ямбол за поставяне на преместваем обект – „**монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв. м в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол**“ е изграден въпросният пилон. Пилоната като понятие обаче е само пояснение какво представлява построения **монументално-декоративен елемент** за който е издадено разрешението от главния архитект.

От разгледаните до тук факти можем да направим следния извод:

- Имаме имот който е с размер по-голям от 1 хектар, който е бил действащ парк както в момента в който е изграден пилоната така и към настоящия момент, и в който е построен **монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон**.

Тези обстоятелства според нас запълват изцяло състава на чл.137, ал.1, т.3, буква „е“ от ЗУТ; на чл.62, ал.1 и ал.8 от ЗУТ; на чл.6, ал.6 от Наредба № 1/ 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и на т.10 от приложение №2 към наредбата, че паркове и градини с площ над 1 хектар, както и разположените в тях **мемориални обекти** се определят като строежи трета категория.

- Съгласно чл.137, ал.1, т.3, буква „е“ от ЗУТ – „... **Чл.137.(1) В зависимост от характеристиките, значимостта, сложността и рисковете при експлоатация строежите се категоризират, както следва: ... 3. трета категория:; ... е) паркове и градини с площ над 1 хектар; ...**“

- Съгласно Наредба № 1/ 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи пилонът попада в дефиницията на **чл. 6, ал. 6: (Изм. - ДВ, бр. 23 от 2011 г., в сила от 23.04.2011 г.): „Видовете строежи от трета категория, буква "е", са озеленени площи за**

обществено ползване или със специфично предназначение с площ над 1 ха съгласно номенклатурата по приложение № 2, вкл. мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за тяхното обслужване, както и разположените в тях (в зависимост от предназначението им) мемориални обекти, и открити обекти за спортни и културни дейности.“.

- В т.10 от приложение №2 към наредбата е записано – „... 10. (предшна т. 9, изм. - ДВ, бр. 23 от 2011 г., в сила от 23.04.2011 г.) Видовете озеленени площи за обществено ползване или със специфично предназначение са: **паркове**, градини, улично озеленяване, гробищни паркове, ботанически градини, дендрариуми, зоопаркове, защитни насаждения, атракционни паркове, аквапаркове, включително мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за тяхното обслужване, **както и разположените в тях** (в зависимост от предназначението им) **мемориални обекти**, увеселителни обекти и открити обекти за спортни и културни дейности. ...“.

От дефиницията на чл.62, ал.8 от ЗУТ се разбира, че понятието **мемориален обект** включва в себе си и **монументално-декоративен елемент** какъвто се явява пилоната по силата на издаденото разрешение за поставяне от гл.архитект.

Тоест, заключението което можем да направим от разгледаните до тук факти е еднозначно - Имотът върху който е изграден констатираният от служителите на РДНСК Ямбол фундамент, част от „**монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв. м в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол**“, поради факта, че е с размер по-голям от 1 хектар и е **озелена площ за обществено ползване - парк**, заедно с разположения там **монументално-декоративен елемент**, представляват строежи от трета категория. ЗУТ е категоричен, че сами по себе си всички озелени площи отговарящи на неговите изисквания и на Наредба № 1 изброени по-горе, както и разположените в тях **мемориални обекти** се определят като **строежи трета категория**.

С направена проверка на място служителите на РДНСК, видно от тяхното писмо с изх.№Я-329-00-161/ 15.05.2023г. към нас са констатирани, че:

„... Установените на място при извършената проверка строителни дейности представляват строеж по смисъла на § 5., т.38 от Допълнителните разпоредби от Закона за устройство на територията – бетонов фундамент с размери 7/7/2м., който не представлява временно закрепване върху терена, същият не попада в хипотезата на преместваем обект, тъй като не може да бъде отделен от повърхността и преместван в пространството.

Горепосоченият строеж не попада в I, II и III категория, съгласно чл.137 от ЗУТ и е извън компетентността на органите на ДНСК за упражняване на административен контрол по устройство на територията и строителството. ...“

Констатацията за обстоятелството, че строителните дейности представляват строеж по смисъла на § 5., т.38 от Допълнителните разпоредби от Закона за устройство на територията според нас са правилни. Тази своя констатация се поддържа и в последното писмо на РДНСК към нас с изх.№Я-329-00-149 от 15.08.2024г..

Няма как да се съгласим обаче с констатацията, че „... Горепосоченият строеж не попада в I, II и III категория, съгласно чл.137 от ЗУТ и е извън компетентността на органите на ДНСК за упражняване на административен контрол по устройство на територията и строителството. ...“.

Това наше несъгласие е продиктувано от категорично разписаните изисквания на ЗУТ и Наредба №1, анализ на които вече направихме по-горе. Разминаването между нашето твърдение, че това е строеж 3-та категория, а не както твърдят служителите на РДНСК Ямбол,

4-а категория, според нас произтича от обстоятелството, че те някак "случайно" пропускат един от фактите на извършената от самите тях проверка. Факта е, че главният архитект е издал разрешение за поставянето на преместваем обект – **„монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв. м в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол“**, а не на **самостоятелен обект** наречен **„бетонен фундамент“** със самостоятелна функция и предназначение. От тази проверка за която ние бяхме уведомени с писмо от РДНСК изх.№Я-329-00-161/15.05.2023г. се разбира, че служителите на РДНСК Ямбол са се запознали и с проектната документация предоставена им от община Ямбол, а именно:

„... - Проект част „Архитектура“, фаза схема, съдържащ обяснителна записка и схеми за фундамент и пилон на петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм „Боровец“ в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол;

-Проект част „Конструкции“, фаза схема, съдържащ обяснителна записка, технология, количествена сметка и схеми;

-Проект част „Геодезия“, фаза схема, съдържащ обяснителна записка и трасировъчен план;

-Проект част „Електрическа“, фаза схема, съдържащ обяснителна записка, становище №4524714/12.07.2022г. на „Ер Юг“ ЕАД, гр. Пловдив, количествена сметка, ситуация електрическа, мълниезащита инсталация, еднолинейна схема разпределително табло, детайли изкопи; ...“.

Това означава, че на тях им е станало ясно, че проекта по който е изграден този фундамент е неразделна част от проектната документация по която е построен целият **„монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв.“** и на основание на която гл.архитект е издал своето разрешение за поставяне на преместваем обект. Поради тази причина за нас е притеснителен и алогичен начина по който те в качеството си на експерти в областта на строителния контрол и прилагането на ЗУТ са направили своя извод, че - ... *Горепосоченият строеж не попада в I, II и III категория, съгласно чл.137 от ЗУТ и е извън компетентността на органите на ДНСК за упражняване на административен контрол по устройство на територията и строителството. ...*. И по-скоро е притеснителен факта, че те навсякъде в своите констатации и изводи коментират само и единствено **бетонния фундамент** като нещо отделно и независимо от вече изградения **монументално-декоративен елемент**, а не целият **монументално-декоративен елемент**, съставна и неразривна част от който е въпросният **фундамент**.

Това твърдение с което те са въвели в заблуда и вас и всички останали държавни институции – прокуратура, община и др., както и гражданите на Ямбол за нас поражда съмнение, че е направено съзнателно, пренебрегвайки толкова ясни факти и толкова ясно разписани формулировки в чл.137, ал.1, т.3, буква „е“ от ЗУТ; чл.62, ал.1 и ал.8 от ЗУТ; чл.6, ал.6 от Наредба № 1/ 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и т.10 от приложение №2 към наредбата. Тези формулировки ясно и недвусмислено указват, че озелените площи за обществено използване с площ над 1 хектар, какъвто се явява имот с идентификатор ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол и площ от 514110 кв.м., основна част от парк Боровец, както и построения в него **„монументално-декоративния елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв.“**, категорично са 3-та категория строеж, а не 4-а както се твърди в направените констатации. Ако в **чл.6, ал.6 на Наредба №1** нямаше толкова категорично изписан текст – **чл.6, ал.6: „...Видовете строежи от трета категория, буква "е" са озеленени площи за обществено ползване или със специфично предназначение с площ над 1 ха съгласно номенклатурата по приложение № 2, вкл. мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за тяхното обслужване, както и разположените в тях (в зависимост от предназначението им) мемориални обекти и открити обекти за спортни и културни дейности...**“, изрично определящ, че зелените площи за обществено ползване с площ над 1 хектар, както и **разположените в тях мемориални обекти** са строежи **трета категория** буква „е“, подобни констатации можеше и да бъдат приети за истина. Но в случаят

имаме издадено разрешение от главния архитект за поставяне на „**монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв.**“, а не само и единствено на „**бетонен фундамент**“.

Извода който сам следва от направения до тук анализ е, че щом парка и **монументално-декоративния елемент** са 3-та категория строеж, а не 4-а и служителите на РДНСК са констатирани, че той е изграден в нарушение на ЗУТ, то те са били длъжни да предприемат действия по неговото принудително премахване съгласно ЗУТ. Вместо това те необосновано и неподкрепено от законови аргументи, разглеждат фундамента като отделен самостоятелен обект и като функция, и като предназначение, а не като съставна и неразривна част от вече изградения „**монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв.**“, са пренебрегнали и реално нарушили по недопустим за тях начин описаните по-горе разпоредби на ЗУТ и Наредба №1.

Подобно поведение на служители, призвани да спазват закона - ЗУТ и да го прилагат без значение кой го е нарушил, дава изключително лош знак за всички жители и институции в гр.Ямбол. Проблемът с пилоната, незаконното изграден в парк Боровец вече е придобил широка обществена значимост. Това е една от причините гражданите на Ямбол с интерес да следят неговото развитие, както и с очакване за справедливост в действията на служителите на РДНСК Ямбол и на ДНСК София.

Отказът от страна на служителите на РДНСК Ямбол да изпълнят съвестно своите задължения, като приложат закона който в този случай е ясен и недвусмислен, поражда основателни съмнения, че те не желаят това да се случи водени от някакви други подбуди или обстоятелства, а не от закона. Или казано по друг начин – и у нас, и у гражданите на Ямбол остават основателните съмнения за разпънат „чадър“ над кмета на община Ямбол, който да го пази от реалното приложение на закона - ЗУТ от служителите на ДНСК София и РДНСК-Ямбол. Да, вярно е, че дори и Президента на Република България присъства на официалното откриване на „**монументално-декоративен елемент - петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв.**“, но този факт по никакъв начин не променя обстоятелствата съпътстващи неговото изграждане.

Ако все пак решите и оставите нашата жалба без последствие и без да предприемете съответните действия за да коригирате своето становище по случая според нормите на закона, то ние ще бъдем принудени да използваме всички позволени от закона методи и средства, за да уведомим както гражданите на Ямбол и всички обществени медии в страната, така и специализираните органи които да разследват и по този начин да разсеят или потвърдят нашите съмнения за неправилните и незаконни действия на вашите служители.

10.09.2024г.
гр. Ямбол



С уважение: