

ДО

ИНСПЕКТОРАТ НА ВСС
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**ПИТАНЕ
ПО ПИСМЕН СИГНАЛИ ЗА ЗАЩИТА НА ЗАКОНА И
ОБЩЕСТВЕНИЯ ИНТЕРЕС**

от

Сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол", създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, Област Ямбол, ул. "Граф Игнатиев" №44, ет.5, ап.21, имейл: badeshtezayambol@abv.bg, с ЕИК по Булстат: 206994401, представлявано от Г. Славов,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР,

Чрез това питане, сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол" заявява своя интерес и търси отговори касаещи подадени от нас сигнали, относно съмнения за нарушения на закона и злоупотреба с общинска собственост извършени от кмета на община Ямбол, В. Ревански както и от Председателя на Общински съвет Ямбол, А. Шиков. Предмет на сигналите са предложения на кмета към Общински съвет Ямбол касаещи общински терени в местността „Червен баир“: терен с идентификатор 87374.19.80 и площ 105 216 кв.м., с идентификатор 87374.19.111 и площ 325 418 кв.м. и с идентификатор 87374.19.916 и площ 170 946 кв.м. за които има постъпили в община Ямбол инвестиционни предложения съгласно чл. 22а. т.2 от ЗНИ във връзка с чл.15 от ННИ на община Ямбол за предоставянето на сертификат за инвеститор клас „В“, както и постъпили в община Ямбол инвестиционни предложения по реда на чл.62 от Закона за енергетиката, касаещи тези терени от дружествата - „Ексе Проджектс 1“ЕООД, „Ексе Проджектс 2“ЕООД, „Ексе Проджектс 3“ЕООД, „Пангея Груп“ООД и „Виртус Инвестмънт“АД, а именно:

1. Сигнал относно предоставянето на сертификат клас „В“ на дружествата „Ексе Проджектс 1“ЕООД, „Ексе Проджектс 2“ЕООД, „Ексе Проджектс 3“ЕООД подали в община Ямбол инвестиционни предложения съгласно чл. 22а. т.2 от ЗНИ във връзка с чл.15 от ННИ на община Ямбол за предоставянето на сертификат за инвеститор клас „В“:

На 23.11.2022г. сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол" подаде сигнал до Главния прокурор на Република България с копие до окръжен прокурор на гр.Ямбол. След сериозна кореспонденция между сдружението и прокуратурата и след наша жалба до Окръжен съд Ямбол, съдът излезе със свое определение № 271 от 20.09.2023г..

На страница 3, втори абзац от определението, съдът е констатирал – „.... Съдът намира, че са налице както законен повод, така и достатъчно данни за осъществено

длъжностно престъпление от кмета на Община Ямбол В Ревански и от други длъжностни лица, пряко свързани с издаването на сертификат за инвестиция клас В на три търговски дружества, управлявани и представлявани от италианския гражданин К Камизани. Съдът намира, че Кмета на Община Ямбол е нарушил разпоредбата на чл. 22 "и" от Закона за насърчване на инвестициите /ЗНИ/ и на чл.4 от Наредбата за насърчване на инвестициите с общинско значение в Община Ямбол и издаване на сертификат В, т. к. са налице данни, че в Интернет страницата на Община Ямбол не се поддържа електронна база данни с актуален списък на свободните терени и други недвижими имоти в Община Ямбол за осъществяване на инвестиции. ..."

На четвърта страница, втори абзац от определението, съдът е констатирал – Горееизложеното сочи на необоснованост на изводите, направени в двата прокурорски акта, че Кмета на Община Ямбол не е нарушил чл.11, ал.2 от ЗНИ, т. к. този сложен фактически състав завършва с действията на кмета по издаването на сертификат клас В след решение на Общинския съвет както, според прокурорите, е сторил законосъобразно Кмета на Община Ямбол. И в двата прокурорски акта липсва анализ на действията и поведението на кмета В Ревански във връзка с началото на реализирането на процедурата по издаването на тези сертификати - липсата на актуален списък на свободните терени и другите недвижими имоти за осъществяване на инвестиции. Липсата на този списък на електронната страница на Общината създава съмнения и не дава отговор на въпросите, поставени основателно в жалбата- КОЙ, КОГА и КАК информира италианския гражданин Камизани за тези три терена в м. Червен баир, за които той представя инвестиционни намерения като управител на три търговски дружества, каквито намерения чак на по- късен етап имат и други фирми, които обаче са били лишени от реалната и фактическа възможност да се информират за наличието на тези „апетитни“ три терена при липсата на Актуален списък, какъвто трябва да се поддържа на електронната страница на Общината и това е вменено като задължение на Кмета по смисъла на чл. 22 "и", т.7 от ЗНИ. В този смисъл са налице данни за наличие както на пряк умисъл, така и на специална цел, т. е. налице са достатъчно данни за осъществено престъпление с правна квалификация по чл. 282, ал.1 или ал.2 от НК както от обективна, така и от субективна страна. ...".

На 4-та страница, последен абзац от определението, съдът е констатирал – По преписката за налични три договора за заем на стойност от по 1 800 000 лева, които не са заверени по съответния ред, а проверка на обстоятелството, че парите са собственост на италианския консорциум EXE /л. 120, т.2/ изобщо не е назначена и извършена. Както правилно се сочи в постановлението на АП-Бургас, налице е основателно съмнение относно преобразуването на финансовия резултат, осчетоводяването и произхода на парите, с които трите търговски дружества заявяват инвестиционните си намерения- да построят фотоволтаични електрически централи в района на м.Червен баир край гр.Ямбол. За разлика от прокурора от АП Бургас, който е разпоредил отделянето на част от материалите по преписката в отделно наказателно производство, настоящият съдебен състав намира, че „прането на пари“ по смисъла на чл. 253 и сл. от НК е необходимо и задължително да се разследва именно в това производство - всякога за да е налице „пране на пари“ е необходимо да е налице т. н. предикатно престъпление, за вероятното осъществяване на което има достатъчно данни в настоящата преписка. ...".

А в самото определение на съда изрично е записано:

..... ОТМЕНЯ Постановление на Ямболската окръжна прокуратура от 18.05.2023г., с изх. № 616/2023г. за отказ от провеждане на наказателно производство, потвърдено с Постановление на Апелативна прокуратура- Бургас от 07.07.2023г. с изх.№920/2023г. като незаконосъобразно и необосновано.

ВРЪЩА преписката на Окръжна прокуратура- Ямбол за изпълнение на задължителните указания по приложението на закона, дадени в обстоятелствената част на настоящото определение. ...“.

От тази дата, 20.09.2023г. и до днес, 10.12.2024г. ние нямаме никаква яснота и информация какви действия е предприела Окръжна прокуратура Ямбол по изричните указания на Окръжния съд. Самият факт обаче, че от определението на съда и до днес са изминали почти 15 месеца без да има никаква индикация за каквито и да са действия от нейна страна по изпълнение на указанията на съда, за нас е силно притеснителен. Според нас установяването на фактите и изпълнението на задължителните указания на съда от страна на прокуратурата не са с такава правна и фактическа сложност която да изисква 15 месеца време за тяхното изясняване. Още повече, че първият сигнал е подаден на 23.11.2022г., т.е. преди повече от 2 години. И точно липсата на информация дали има действия от страна на прокуратурата по изпълнение на указанията на съда, ни дава основания да се съмняваме в нейното желание реално да изпълни своите задължения по закон. А това пък ни дава основание да се съмняваме, дали подобна „забава“ в работата на прокуратурата не е съзнателна и дали не се явява своеобразен опит от страна на прокуратурата да предпази кмета на община Ямбол от прилагането на закона и евентуалното образуване на досъдебно производство?

Още повече, че с дата от 15.03.2024г. и вх.№ 616/2023г. в Окръжна прокуратура Ямбол, сдружението подаде и допълнение към своя сигнала от 23.11.2022г. по който Окръжен съд Ямбол се произнесе с горното определение № 271 от 20.09.2023г., който дава нови доказателства и факти на прокуратурата допълващи и потвърждаващи определението на съда.

2. Сигнал относно постъпили в община Ямбол инвестиционни предложения по реда на чл.62 от Закона за енергетиката, от дружествата - „Ексе Проджекте 1“ЕООД, „Ексе Проджекте 2“ЕООД, „Ексе Проджекте 3“ЕООД, „Пангея Груп“ООД и „Виртус Инвестмънт“АД:

На 17.01.2024г. сдружение с нестопанска цел “Бъдеше за Ямбол” подаде сигнал до Главния прокурор на Република България и до Окръжна прокурора на гр.Ямбол. Този наш сигнал беше доразвит в още едно допълнение с адресат Окръжна прокуратура гр.Ямбол с дата от 15.03.2024г.

От подаването на първият сигнал и до днес са изминали 11 месеца. Както и за предходния сигнал, така и за този ние сме убедени, че установяването на фактите и обстоятелствата по него от страна на прокуратурата не са с такава правна и фактическа сложност която да изисква повече от 9 месеца време за тяхното изясняване. По същият начин както и за описаният по-горе първи сигнал, във връзка с липсата на каквато и да е информация свързана с работата на прокуратурата по него, ние изразяваме своите съмнения дали тя изобщо има желанието реално да изпълни своите задължения по закон. А това пък ни дава отново основание да се съмняваме, дали подобна „забава“ в работата на прокуратурата не е съзнателна и дали не се явява своеобразен опит от

страна на прокуратурата да предпази кмета на община Ямбол от прилагането на закона и евентуалното образуване на досъдебно производство?

Във връзка с подадените 2 сигнала от сдружение „Бъдеще за Ямбол“ описани по-горе, които касаят сериозен обществен интерес свързан както със спазването на закона, така и със защита на финансовият интерес на община Ямбол и нейните граждани, ние настояваме да получим информация до какъв етап на проверка по тяхното изясняване е достигнала Окръжна прокуратура гр.Ямбол, както и на какво се дължи тази забавата в нейната работата?

Приложено:

- определение № 271 от 20.09.2023г. НА Окръжен съд Ямбол.

гр.Ямбол
09.12.2024г.

С уважение:

/ Г.

Славов



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 271

гр. Ямбол, 20.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ в закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: П. Чиликова

като разгледа докладваното от П. Чиликова Частно наказателно дело № 20232300200281 по описа за 2023 година

И ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

Производството е по реда на чл.213, ал.5 от НПК.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, със седалище и адрес на управление в гр. Ямбол, представлявано от Г. Славов, срещу Постановление на ОП-Ямбол от 18.05.2023г. по пр.преписка № 616/2023г. за ОТКАЗ да се образува ДП, потвърдено с Постановление на Апелативна прокуратура-Бургас от 07.07.2023г./изх. № 920/2023г./.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на постановените два последователни прокурорски акта- на Ямболската окръжна прокуратура и на Апелативна прокуратура – Бургас, т. к. същите не кореспондират с приложените по преписката доказателства, които се разглеждани не в съвкупност и пълнота, а едностранчиво и в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди се, че по този начин прокуратурата пренебрегва конкретно изложените аргументи, уличаващи Кмета на Община Ямбол В. Ревански в явно нарушение на закона и на подзаконовите нормативни актове, което е довело до сериозно ощетяване на интересите на Община Ямбол с милиони левове. Развиват се доводи, че необосновано и неправилно в двете прокурорски постановления се прави извод за липсата на данни за осъществено длъжностно престъпление, свързано с издаването на Сертификат за инвестиция клас В на три търговски дружества както следва : „Ексе проджекте Ямбол 1“ЕООД, „Ексе проджекте Ямбол 2“ ЕООД и „Ексе проджекте Ямбол 3“ЕООД, всички с управител и представляващ Кр. Камизани, ЛНЧ, гражданин на Република Италия. Наведени са множество аргументи за умишлени действия и бездействия на Кмета на Община Ямбол, което сочи на длъжностно престъпление както и доводи за това,че инвестиционните проекти за „Изграждане на фотоволтаични централи за производство на ел. енергия на територията на Община Ямбол , внесени за разглеждане и одобрение от трите търговски дружества , управлявани от италианския гражданин Кр. Камизани са очевидно

стопански неизгодни за Община Ямбол. В жалбата до Ямболския окръжен съд се прави искане за отмяна на атакуваните две прокурорски постановления и за произнасяне по същество – да се дадат указания за образуване на наказателно производство срещу Кмета на Община Ямбол с оглед наличието както на законен повод, така и на достатъчно данни за осъществено престъпление по чл. 220, ал.1 от НК и по чл.282 от НК.

След като се запозна с исканията в частната жалба и след служебна проверка на събраните по делото доказателства, предвид правомощията му по чл. 213, ал.5 от НПК, Ямболският окръжен съд констатира следното:

Жалбата е **ДОПУСТИМА** като подадена в предвидения в чл. 213, ал.4 от НПК 7-мо дневен срок и депозирана от лице с правен интерес и активна легитимация от кръга на лицата по ал.1 на чл. 213 от НПК и касаеща престъпления по чл. 282, ал.2, вр. с ал.1, пр.2-ро от НК и по чл. 220, ал.1 от НК, които представляват по отделно „тежко“ умишлено престъпление от общ характер по смисъла на чл. 93, т.7 НК. Разгледана по същество – жалбата се преценява като **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Прокурорската преписка е образувана въз основа на материалите по преписка, препратена в ОП-Ямбол от РП-Ямбол по повод на депозирана жалба от Г. Славов като представляващ Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, със седалище и адрес на управление в гр.Ямбол.

ОП-Ямбол е назначила проверка по жалбата. Производството е приключено с Постановление № 166/2023г. по описа на ОП-Ямбол с ОТКАЗ да се образува наказателно производство на осн. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК.

С постановление на АП-Бургас от 07.07.2023г. по реда на институционния контрол е потвърдено частично атакуваното постановление на ОП-Ямбол като е **ПОТВЪРДЕН** като законосъобразен и обоснован отказа да се образува наказателно производство за осъществени длъжностни престъпления по чл. 282 от НК и по чл. 219 от НК, а част от материалите са отделени с оглед проверка за наличие на достатъчно данни за образуване на наказателно производство за осъществено престъпление по чл.253 НК или друго такова, свързано с „пране на пари“.

Фактите по преписката правилно и обективно са установени и изведени в атакувания първоинстанционен прокурорски акт от страна на наблюдаващия прокурор, поради което и предвид безспорната за настоящия съд фактическа обстановка, същата не следва да се възпроизвежда повторно.

В специалното производство по реда на чл. 213, ал.5, вр. с ал.1 от НПК съдът разполага със строго определени права и възможности, изчерпателно изброени в процесуалната норма. За да се достигне до формалното приложение на закона във връзка с контролно-отменителните функции, делегирани му в това производство на инцидентен съдебен контрол, съдът следва да извърши проверка по законосъобразността и обосноваността на проверявания прокурорски акт - в конкретния случай на двата прокурорски акта, атакувани с частната жалба.

След служебна проверка на материалните по делото, съдът намира частната жалба за ОСНОВАТЕЛНА, а постановлението на ОП-Ямбол за отказ да се образува наказателно производство за осъществено престъпление по чл. 282 от НК за необосновано и незаконосъобразно.

Съдът намира, че са налице както законен повод, така и достатъчно данни за осъществено длъжностно престъпление от кмета на Община Ямбол Валентин Ревански и от други длъжностни лица, пряко свързани с издаването на сертификат за инвестиция клас В на три търговски дружества, управлявани и представлявани от италианския гражданин Кристиано Камизани. Съдът намира, че Кмета на Община Ямбол е нарушил разпоредбата на чл. 22“и” от Закона за насърчаване на инвестициите /ЗНИ/ и на чл.4 от Наредбата за насърчаване на инвестициите с общинско значение в Община Ямбол и издаване на сертификат В, т. к. са налице данни, че в Интернет страницата на Община Ямбол не се поддържа електронна база данни с актуален списък на свободните терени и други недвижими имоти в Община Ямбол за осъществяване на инвестиции. Този факт е констатиран и от наблюдаващия прокурор от ОП-Ямбол в атакуваното постановление, но необосновано и незаконосъобразно е пренебрегнат. Необосновано в атакуваното постановление на ОП-Ямбол се приема, че Кмета все пак е изпълнил задълженията си, т. к. на електронната страница на Община Ямбол са публикувани Програмите за управление и разпореждане с имоти- общинска собственост за 2020г., за 2021г. и за 2022г. Съдът намира, че тези две публикации не следва да се приравняват. Изискването за публикуване на Актуален списък със свободните терени за инвестиции, вменено като задължение на Кмета по чл.22“и”, т.7 от ЗНИ, респективно в чл.4, ал.1, т.1 от Наредбата, няма нищо общо с ежегодно публикуваните програми за управление и разпореждане с общинската собственост на Община Ямбол, т. к. последните всякога се реализират чрез ТРЪЖНА ПРОЦЕДУРА, уредена и разписана в чл. 8, ал.2 от ЗОС и чл. 48 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, т. е. тук няма уредба на инвестициите и потенциалните инвеститори, които имат инвестиционни намерения. Инвестиционните намерения и инвестициите са разписани в чл.15 от ЗНИ, където е указано, че по искане на инвеститор, получил сертификат за клас инвестиция Кметът може да извършва продажба на недвижим имот- частна общинска собственост, **без провеждането на търг или конкурс**, след оценка и решение на Общинския съвет. Аргументиран от изложеното, съдът намира, че Кмета на Община Ямбол или изрично упълномощено от него длъжностно лице умишлено е нарушил разпоредбата на чл. 22“и” от ЗНИ както и чл.4 от Наредбата за насърчаване на инвестициите с общинско значение в Община Ямбол и издаване на сертификат клас „В“ **като не е поддържал на интернет страницата на Община Ямбол Актуален списък със свободните терени и други недвижими имоти за осъществяване на инвестиции**. Буди съмнение и остава без отговор в ревизираните прокурорски постановления въпроса КАК при липсата на такъв публикуван актуален списък италианския гражданин Кристиано Камизани се е информирал за тези три на брой общински терени в района на Червен баир, за да представи инвестиционните си намерения като представляващ трите търговски дружества, желаещи да инвестират във

фотоволтаични електрически централи. Не е изследван в хода на преписката и въпроса са очевидното нарушение на Закона за конкуренцията - при липсата на Актуален списък на недвижимите имоти и свободните терени в Община Ямбол за осъществяване на инвестиции, то несъмнено всички търговски дружества, които са имали инвестиционни намерения за трите свободни терени в местността Червен баир, за които са заявили участие трите фирми на италианския граждани, са били лишени реално и фактически от възможност въобще да реализират намеренията си, което е в тяхна вреда и с вредни последици за населението на Община Ямбол.

Гореизложеното сочи на необоснованост на изводите, направени в двата прокурорски акта, че Кмета на Община Ямбол не е нарушил чл.11, ал.2 от ЗНИ, т. к. този сложен фактически състав завършва с действията на кмета по издаването на сертификат клас В след решение на Общинския съвет както, според прокурорите, е сторил законосъобразно Кмета на Община Ямбол. И в двата прокурорски акта липсва анализ на действията и поведението на кмета Валентин Ревански във връзка с началото на реализирането на процедурата по издаването на тези сертификати - липсата на актуален списък на свободните терени и другите недвижими имоти за осъществяване на инвестиции. Липсата на този списък на електронната страница на Общината създава съмнения и не дава отговор на въпросите, поставени основателно в жалбата- КОЙ, КОГА и КАК информира италианския гражданин Камазини за тези три терена в м. Червен баир, за които той представя инвестиционни намерения като управител на три търговски дружества, каквито намерения чак на по- късен етап имат и други фирми, които обаче са били лишени от реалната и фактическа възможност да се информират за наличието на тези „апетитни“ три терена при липсата на Актуален списък, какъвто трябва да се поддържа на електронната страница на Общината и това е вменено като задължение на Кмета по смисъла на чл. 22“и“, т.7 от ЗНИ. В този смисъл са налице данни за наличие както на пряк умисъл, така и на специална цел, т. е. налице са достатъчно данни за осъществено престъпление с правна квалификация по чл. 282, ал.1 или ал.2 от НК както от обективна, така и от субективна страна.

По отношение на престъплението с правна квалификация по чл.220 от НК, съдът изцяло споделя правните изводи на прокурорите от ОП-Ямбол и АП-Бургас и на свой ред намира, че по преписката не са налице данни за осъществено такова престъпно деяние както от обективна, така и от субективна страна.

По отношение на наличие на данни за осъществено евентуално престъпление с правна квалификация по чл. 253 от НК, пряко свързано с „пране на пари“, то съдът споделя правните изводи на АП-Бургас, че следва да се провери в хода на едно предварително наказателно производство произхода на средствата на трите търговски дружества, представлявани и управлявани от италианския гражданин Камазини на фона на констатираното преобразуване и прехвърляне на имущество на значителна стойност между юридически лица, всички негова собственост с правно основание договори за заем, на които липсват основни атрибути за да се дефинират като „официални документи“.

По преписката за налични три договора за заем на стойност от по 1 800 000 лева, които не са заверени по съответния ред, а проверка на обстоятелството, че парите са собственост на италианския консорциум EHE /л.120,т.2/изобщо не е назначена и извършена. Както правилно се сочи в постановлението на Ап-Бургас, налице е основателно съмнение относно преобразуването на финансовия резултат, осчетоводяването и произхода на парите, с които трите търговски дружества заявяват инвестиционните си намерения- да построят фотоволтаични електрически централи в района на м.Червен баир край гр.Ямбол. За разлика от прокурора от Ап-Бургас, който е разпоредил отделянето на част от материалите по преписката в отделно наказателно производство, настоящият съдебен състав намира ,че „прането на пари“ по смисъла на чл. 253 и сл. от НК е необходимо и задължително да се разследва именно в това производство – всякога за да е налице „пране на пари“ е необходимо да е налице т. н. предикатно престъпление, за вероятното осъществяване на което има достатъчно данни в настоящата преписка.

Горизложеното мотивира произнасяне на настоящия съдебен състав, с което да се отменят двата обжалване прокурорски акта, а преписката да се върне на Окръжна прокуратура -Ямбол за предприемане на действия по образуване на ДП в изпълнение на указанията по приложението на материалния наказателен закон.

Ето защо и на осн. чл. 213, ал.5 и ал.6 от НПК, Ямболският окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление на Ямболската окръжна прокуратура от 18.05.2023г., с изх. № 616/2023г. за отказ от провеждане на наказателно производство, потвърдено с Постановление на Апелативна прокуратура- Бургас от 07.07.2023г. с изх.№920/2023г. като незаконосъобразно и необосновано.

ВРЪЩА преписката на Окръжна прокуратура- Ямбол за изпълнение на задължителните указания по приложението на закона, дадени в обстоятелствената част на настоящото определение.

Препис от постановлението да се изпрати за сведение на Апелативна прокуратура- Бургас и на Сдружение „Бъдеще за Ямбол“ .

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Окръжен съд – Ямбол: _____ /п/ не се чете