

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1444

Ямбол, 05.12.2024 г.

Административният съд - Ямбол - II състав, в закрито заседание в състав:

СЪДИЯ: В.      СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдията В.      Стоянова административно дело № 394 по описа за 2024 година на Административен съд - Ямбол, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол", създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, Област Ямбол, ул. "Граф Игнатиев" №44, ет.5, ап.21, имейл: badeshtezayambol@abv.bg, с ЕИК по Булстат: 206994401, представлявано от Г.      Славов, против Община Ямбол, гр. Ямбол ул. "Г.С. Раковски" № 7, ЕИК: BG 000970496 представлявана от В.      Ревански, Кмет на Община Ямбол, във връзка с бездействие по задължение, произтичащо пряко от чл.225а от ЗУТ, вр.с чл.256, ал. 1 от АПК.

В исковата молба, депозирана от сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“ се твърди бездействие от страна на Община Ямбол, представлявана от кмета на общината, във връзка с изпълнение на задължение произтичащо пряко от нормата на чл.225а от ЗУТ. Сочи се, че на територията на парк „Боровец“ в гр.Ямбол има изградена незаконно ограда около хотелски комплекс „Боровец“, собственост на търговско дружество „Сакарела“ООД, бивша собственост на настоящия кмет на община Ямбол, г-н В.      Ревански, понастоящем собственост на неговата съпруга и неговият син. Твърди се, че като незаконно изградена подлежи на премахване по реда на чл.225а от ЗУТ. Сочи се, че Парк Боровец в гр.Ямбол е публична общинска собственост, за който терен е съставен Акт за публична общинска собственост № 1156/22.02.2005 год. Теренът на "Парк Боровец", с идентификатор по кадастралната карта, № 8374.524.006, е възстановен съгласно чл.2, ал.1, т.2 от Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горски фонд и представлява залесена горска територия, предвидена по ОУП изцяло за парк - за озеленяване, за отдих, спорт

и други подобни дейности. В ИМ се твърди, че с въпросната ограда, изградена от търговско дружество „Сакарела“ООД без съгласието на собственика, Община Ямбол е оградена площ от 6,5 декара, публична общинска собственост, представляваща част от парковата зона с обща площ от над 600 декара, поради което, цитираната ограда е незаконно построена и възпрепятства ползването на терена от гражданите на гр.Ямбол. Счита, че въпросната ограда безспорно е незаконен строеж по смисъла на чл. 225а, ал. 1, във вр. с чл.225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, подлежащ на премахване по реда на чл.223,ал.1,т.8 от ЗУТ, тъй като е изградена върху част от имот публична общинска собственост, без съгласие на собственика на имота, Общински съвет Ямбол. Оградата е изградена с разрешение за строеж N:225 от дата 26.08.1996г. за „Временна ограда от телена мрежа за обект „Ремонт сграда на хотел ресторант Боровец“.“, по силата на чл.120, ал.1 от ППЗТСУ

Целта на депозираната от сдружението искова молба, предявена по реда на чл.256, ал.1 от АПК, е да се установи със сила на присъдено нещо, че административния орган бездейства. От съдържанието на тази разпоредба считат, че задължението е за извършване на фактически действия на административния орган, което произтича пряко от нормативния акт, т.е. трябва да е налице настъпил юридически факт, предвиден в съответната правна норма, който юридически факт поражда задължение за органа за извършване на фактическото действие - премахване на незаконно изградената ограда по смисъла на чл. 225а, ал. 1, във вр. с чл.225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, подлежащ на премахване по реда на чл.223.ал.1.т.8 от ЗУТ.

Иска се прилагане на Акт за публична общинска собственост №1156/22.02.2005г.; документи находящи се при Община Ямбол, касаещи и разрешения от собственика на терена за изграждането на оградата.

ЯАС счита, че е налице основание за оставяне на исковата молба без движение. Следва да се има предвид обстоятелството, че в съдебната практика категорично е наложено становището, че защитата по чл.256 от АПК е искова. В хипотезата на чл.256, ал.1 от АПК (Изм. ДВ бр. 77 от 2018г, в сила от 01.01.2019г) е уредено безсрочното оспорване на бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт. Предмет на осъдителния иск по чл. 256, ал.2 от АПК е правото на лице или организация на конкретни фактически действия от административен орган, които той е длъжен да извърши по силата на закон, но в продължение на 14 дни бездейства. Наличието на правен интерес е задължителна процесуална предпоставка както за обжалване на административните актове, така и за защитата по реда на чл.256 от АПК. Такъв интерес ще е налице, когато ищецът твърди, че е налице бездействие на административен орган, което

засяга правната му сфера.

Наличието на правен интерес от депозиране на исковата молба по чл. 256 АПК е процесуална предпоставка от категорията на абсолютните, за които съдът следи служебно.

С оглед изложеното, ЯАС, втори състав

**РАЗПОРЕДИ**

Оставя без движение искова молба от Сдружение с нестопанска цел “Бъдеще за Ямбол”, създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, Област Ямбол, ул. “Граф Игнатиев” №44, ет.5, ап.21, имейл: badeshtezayambol@abv.bg, с ЕИК по Булстат: 206994401, представлявано от Г.

Славов, против Община Ямбол, гр. Ямбол ул. “Г.С. Раковски” № 7, ЕИК: BG 000970496 представлявана от В. Ревански, Кмет на Община Ямбол, във връзка с бездействие по задължение, произтичащо пряко от чл.225а от ЗУТ във вр.с чл.256, ал. 1 от АПК

В 7 дневен срок от получаване на настоящото разпореждане ищецът следва да обоснове правния си интерес от депозиране на исковата молба, като при неизпълнение в указания срок, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане.

Разпореждането не подлежи на обжалване. Разпореждането да се изпрати на ищеца.

**СЪДИЯ:** /п/ не се чете