



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министър на финансите

Агенция за държавна финансова инспекция



№ ДИД6-ЯМ-10-[8]

04.04.2025

ДО

Г-н Г.

СЛАВОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ

„БЪДЕЩЕ ЗА ЯМБОЛ“

ГР. ЯМБОЛ, ОБЛАСТ ЯМБОЛ

УЛ. „ГРАФ ИГНАТИЕВ“ № 44, ЕТ. 5, АП. 21

На вх. № ДИД6-ЯМ-10-[7]/26.03.2025 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

Във връзка с постъпила Ваша жалба – сигнал с вх. № ДИД6-ЯМ-10-[7]/26.03.2025 г., относно доклад № ДИД6-ЯМ-10-[1]/25.10.2024 г. от извършена финансова инспекция на Община Ямбол бихме желали да Ви информираме за следното:

В Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) са постъпили Ваши сигнали вх. № 63-00-8/21.07.2023 г. и № 63-00-8/12.03.2024 г., като с Решение № 152-ИД 6/17.08.2023 г. на постоянната комисия по чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за държавна финансова инспекция /ППЗДФИ/ е предложено да се възложи финансова инспекция на Община Ямбол, относно твърдения за нарушения в общината при изпълнението на договор, сключен след възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площади на територията на Община Ямбол“, с УНП 00339-2020-0009.

С Постановление на Окръжна прокуратура – гр. Ямбол, на основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 5, ал. 1, т. 5 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ), е възложено да се извърши финансова инспекция на Община Ямбол, гр. Ямбол, със задача: „Проверка за законосъобразност относно спазване на нормативната уредба в областта на обществените поръчки при възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площади на територията на Община Ямбол“, с УНП 00339-2020-0009 и изпълнението на договор № 23/04.08.2021 г. с „Улично осветление“ ЕАД.“

Във връзка с горното, на основание чл. 10, ал. 1, т. 3 и чл. 5, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗДФИ, със Заповед № ФК-10-912/24.09.2024 г. на директора на АДФИ, е възложено извършването на финансова инспекция на Община Ямбол, гр. Ямбол, с горепосочената задача.

Финансова инспекция на Община Ямбол, по посочените в постановлението и сигналите въпроси, е извършена от държавен финансов инспектор в АДФИ.

За резултатите от извършената проверка са изготвени доклад № ДИД6-ЯМ-10-[1]/25.10.2024 г., регистриран в деловодството на АДФИ, на основание чл. 20, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за държавната финансова инспекция (ППЗДФИ) и заключение към него.

Констатациите в доклада за инспекцията на Община Ямбол, в съответствие с чл. 17 от ППЗДФИ са ясни, точни и конкретни. Същите обхващат задачата, поставена в заповедта за възлагане, отразяват обективно установените факти и обстоятелства, съгласно представените на финансовата инспекция документи (официални такива, предоставени от проверяваната

организация по предвидения ред в ЗДФИ, ППЗДФИ и вътрешните актове на АДФИ, включително изискани и представени писмени обяснения) и същевременно са подкрепени с достатъчни, относими и надеждни доказателства.

Във връзка с предметния обхват на финансовата инспекция, при извършване на същата от инспектора са извършени проверки относно законосъобразност при провеждането на процедурата за възлагане на обществената поръчка за изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площади на територията на Община Ямбол, както и при изпълнението на сключения договор. В хода на инспекцията финансовият инспектор е изискал, събрал по служебен път и анализирал всички относими доказателства – документи от публични регистри, досие на обществената поръчка, първични счетоводни документи, справки, констативни протоколи, становища, сведения, декларации, договори, контролни листове, удостоверения, актове за удостоверяване на строителството, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти и др.

При извършване на финансовата инспекция на Община Ямбол, гр. Ямбол, държавният финансов инспектор, в качеството си на орган на АДФИ и в изпълнение на чл. 3 от ЗДФИ, се е ръководил от принципите на законност, обективност, служебно начало и конфиденциалност, при спазване на определените в ЗДФИ и ППЗДФИ права и задължения и в изпълнение на вътрешните актове на АДФИ, регламентиращи извършването на инспекционна дейност.

За установените административни нарушения на Закона за обществените поръчки по време на финансовата инспекция, са съставени и връчени 4 бр. АУАН на отговорното длъжностно лице.

В подадената от Вас жалба – сигнал с вх. № ДИД6-ЯМ-10-[7]/26.03.2025 г. са изложени редица твърдения: за извършени нарушения от страна на кмета на Община Ямбол, свързани с изпълнението на обществената поръчка, за „съзнателно“ направени пропуски и извършени нарушения от страна на служител на АДФИ, осъществил проверката, за наличие на нанесена вреда на бюджета на общината, за липса на обективност и пълнота на извършената от органа на АДФИ проверка, твърдения, че направените изводи в доклада са неправилни, непълни и не кореспондират със събраните доказателства и законови изисквания. Поставен е въпрос, защо финансовият инспектор не е изискал и не е използвал експертиза на вещо лице по въпроси, по които няма компетентност и правомощия да проверява и да дава заключения и констатации.

Финансовият инспектор е извършил инспекцията в Община Ямбол в съответствие със ЗДФИ и ППЗДФИ, проверил е служебно и лично цялата относима информация, необходима за установяване на всички факти и обстоятелства по задачата от заповедта за възлагане, изложил е обективно и точно в доклада резултатите, от извършените проверки, и установените нарушения отразени в констатациите от доклада.

При упражняване на правомощията си по чл. 13 от ЗДФИ, финансовият инспектор не е проявил необективност, лично отношение и предубеденост към проверяваните длъжностни лица, и е установил пълно и точно всички обстоятелства, които са от правно значение в конкретния случай, като същият не е имал никакви лични или професионални отношения нито с кмета на общината, нито с негови представители преди или по време на инспекцията.

Твърдението в жалбата, че констатациите на финансовия инспектор относно изискванията на възложителя за параметрите на доставените осветителните тела, се основават единствено на писмени обяснения е неточно и не отговаря на установените факти.

При извършената проверка финансовият инспектор е извел своите аргументи относно направените в доклада констатации, позовавайки се на всички относими документи, а именно:

документацията на обществената поръчка, протоколи от работата на комисията, представени декларации за съответствие, лицензи сертификати за осветителни тела за пътно и улично осветление, първични счетоводни документи, писма на изпълнителя, в т.ч. писмени обяснения и др., в които изрично се потвърждават обстоятелствата, че представените мостри и доставените осветителни тела съответстват на параметрите и изискванията, посочени в техническата спецификация.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от ППЗДФИ, констатациите в доклада се доказват с таблици, съставени от финансовия инспектор, със справки, констативни протоколи, становища, заверени копия от документи, сведения, декларации, писмени обяснения, заключения на вещи лица и др.

Видно от разпоредба на чл. 19, ал. 1 от ППЗДФИ, писмените обяснения представляват относими доказателства, като в конкретния случай подкрепят установеното от финансовия инспектор, потвърдено и от изводите на комисията по провеждането на процедурата, обективирани в Протокол № 6/08.01.2021 г. от работата ѝ, удостоверено с подписите на всички нейни членове.

В жалбата е поставен въпрос, защо не е възложена техническа експертиза, чрез назначаване на вещи лица, които да направят анализ на параметрите, изискани в документацията на обществената поръчка за предоставените мостри на осветителните тела.

Възможността за назначаване на вещи лица, е регламентирана в разпоредбата чл. 23, ал. 1 от ППЗОП, съгласно която финансовият инспектор може да предложи мотивирано на директора на агенцията да назначи вещи лица във връзка с извършвана финансова инспекция. В конкретния случай предвид установените факти, не е имало фактическо основание да бъде предложено, респективно да бъде назначено нещо лице в хода на финансовата инспекция.

По отношение на неразделянето на поръчката на обособени позиции, съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това. Видно от горното, законът предоставя на възложителя възможност, но не и задължение за разделянето на дадена обществена поръчка на обособени позиции, като в случай, че не раздели поръчката на обособени позиции е длъжен да мотивира поведението/решението си в решението за откриване на процедурата. В оперативната самостоятелност на възложителя принадлежи преценката относно разделянето на предмета на поръчката на обособени позиции. При преглед и проверка на документацията на обществената поръчка и други относими документи, е видно, че в раздел IV.6. Разделяне на поръчката от Решение № РД/02-492 от 12.06.2020 г. за откриване на процедурата, Възложителят е посочил мотиви за невъзможността за разделяне на поръчката на обособени позиции, а именно: Разделянето на дейностите в отделни обособени позиции би довело до значителни затруднения в изпълнението. Организацията на работния процес, технологичната последователност и качествено изпълнение, обуславят необходимостта дейностите да се извършат от един изпълнител, като координирането на различни изпълнители би могло сериозно да застраши навременното и качествено изпълнение на поръчката. Това се обуславя от факта, че всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, които при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат.

В документацията на обществената поръчка „Част I. Указания за подготовка на офертите, Раздел I. Общи условия, т. 3 Обособени позиции: няма“, също са изложени аргументи защо обществената поръчка не може да бъде разделена на обособени позиции и трябва да се изпълнява

като един обект.

По отношение на основанията за сключване на допълнителни споразумения № 1/01.12.2021 г., № 2/11.03.2022 г. и № 3/22.08.2023 г. към договор № 23/04.08.2021 г., в жалбата се твърди, че не е спазен чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП и че не е даден отговор на въпроса нарушен ли е законът от възложителя, който е приел напълно доводите на изпълнителя за наличието на непреодолима сила – „форсмажор“.

Финансовият инспектор е изградил констатацията си съобразно действащата нормативна уредба и проверените относими документи, като е констатирал, че допълнителните споразумения към договора са сключени, при спазване условията на чл. 116, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, съгласно който договорите за обществени поръчки могат да бъдат изменяни, когато промените са предвидени в договора чрез ясни, точни и недвусмислени клаузи, като това не трябва да води до промяна в предмета на поръчката и когато поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора.

В подкрепа на горното е и Методическо указание № МУ-8/24.04.2020 г. на Агенцията за обществени поръчки /АОП/, в което е посочено, че нормата на чл. 13, ал. 2 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение /ЗМДВИП/ (нова ал. 3 – ДВ бр. 44/2020 г.) е част от законодателните мерки, предвидени за облекчаване на последиците от възникналата кризисна ситуация за засегнатите лица. Посочената възможност е предоставена в инициатива на изпълнителя, доколкото в общия контекст на закона се приема, че в условията на извънредно положение стопанските субекти могат да се сблъскат с трудности, поради спрени производства и прекъснати вериги на доставки. От така изложеното указание е видно, че извънредното положение е признато за форсмажорно или непредвидено обстоятелство.

По отношение на твърдението за неправомерно заплащане на електроенергията за уличното осветление по време на строителството от общината, финансовият инспектор е констатирал, че в чл. 14, ал. 1, т. 5 от Договор за възлагане на обществена поръчка № 23/04.08.2021 г. между Община Ямбол и „Улично осветление“ ЕАД, страните са се договорили за следното: „Изпълнителят се задължава да осигури необходимите за извършването на работата електро и водозахранване и други консумативи, като разходите за осигуряването и консумацията им са за негова сметка“.

В така разписаната клауза няма задължение изпълнителят да заплаща изразходваната електроенергия за уличното осветление на територията на Община Ямбол. Конкретно неговото задължение е да осигури необходимите за извършването на работата електро и водозахранване и други консумативи, като разходите за осигуряването и консумацията им са за негова сметка.

В дадения на финансовата инспекция писмен отговор, доказателство по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ППЗДФИ, изрично е посочено, че изпълнителят е осигурил база под наем за снабдяване с необходимите ток, вода и други, т. е. не е използвал електрозахранване, водозахранване и други консумативи за сметка на Община Ямбол.

С оглед на гореизложеното следва да имате предвид, че доклад № ДИД6-ЯМ-10-[1]/25.10.2024 г. и заключението към него от извършена финансова инспекция на Община Ямбол са изпратени по компетентност на Окръжна прокуратура – Ямбол. Същите са писмено доказателствено средство по смисъла на чл. 127, ал. 1 от НПК.

Съгласно разпоредбите на ЗДФИ и ППЗДФИ не е налице правна възможност за подаване на жалба срещу констатациите в изготвен доклад от извършена финансова инспекция, както и срещу заключението към него.

В рамките на своите правомощия и компетентност, финансовият инспектор е извършил възложената му финансова инспекция, като изцяло са спазени, реда и начините в посочените нормативни актове.

Л. Петкова
Директор на АДФИ
04.04.2025

