



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

Изх. № 850/2024г.
Дата: 19.07.2024г.
РРВ2024249125390

ДО
„БЪДЕЩЕ ЗА ЯМБОЛ“, ЮЛНЦ
ул. „Граф Игнатиев“ № 44, ет. 5, ап. 21
ЯМБОЛ

КОПИЕ: ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ЯМБОЛ
на Ваш № 1551/2023 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр. Бургас, 19.07.2024 г.

Л. ПЕТРОВ – Административен ръководител Апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Бургас, след като се запознах с материалите по преписка № 850/2024 г. по описа на Апелативна прокуратура – Бургас, преписка № 1551/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура – Ямбол и жалба от сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“ против постановление от 12.06.2024 г. на Окръжна прокуратура – Ямбол, с което е било отказано образуването на наказателно производство,

УСТАНОВИХ:

Преписката пред настоящата инстанция е образувана по повод жалба от сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, ЕИК 206994401 със седалище и адрес на управление гр. Ямбол, ул. „Граф Игнатиев“ № 44, ет. 5, ап. 21 против постановление от 12.06.2024 г. на Окръжна прокуратура – Ямбол по преписка № 1551/2023 г. по описа на същата, с което е било отказано образуването на наказателно производство на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НК.

Преписка № 1551/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура – Ямбол е образувана по сигнал от Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, представлявано от Г. Славов, в който са изнесени твърдения за евентуално допуснати нарушения и злоупотреба с обществени средства от кмета на община Ямбол В. Ревански при изпълнение на обществена поръчка „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площади на територията на Община Ямбол“.

С постановление от 18.12.2023 г. Окръжна прокуратура – Ямбол е възложила проверка по реда на чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ на ОД на МВР – Ямбол, като с постановление от 02.04.2024 г. е била възложена допълнителна такава с оглед постъпило допълнение към сигнала в хода на проверката.

След приключване на допълнителната проверка с постановление от 12.06.2024 г. по преписка № 1551/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура – Ямбол е постановен отказ от образуването на наказателно производство поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер.

Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“ е подало жалба пред Апелативна прокуратура – Бургас срещу горепосоченото постановление за отказ от образуване на наказателно производство.

В жалбата се изразява несъгласие с изводите, които е приел прокурорът при Окръжна прокуратура – Ямбол в атакуваното постановление. Твърди се, че изводите в акта не кореспондират със събраните по преписката данни. В аргументация за несъгласието са изложени същите аргументи, изложени по-рано в сигнала до Окръжна прокуратура – Ямбол и допълнението към него.

Моли се за проверка на обжалваното постановление, разпореждане на проверка и при наличието на достатъчно данни – образуване на досъдебно производство.

След като разгледах материалите по преписките на Апелативна прокуратура – Бургас, Окръжна прокуратура – Ямбол и обжалваното постановление на Окръжна прокуратура – Ямбол от 12.06.2024 г., намирам последното за необосновано и незаконосъобразно, с оглед на което следва да бъде отменено, като съображенията ми за това са следните:

На практика в постановлението на Окръжна прокуратура – Ямбол липсва изложение на фактите, приети за установени от първоинстанционния прокурор, а са преразказани събраните данни по преписката. Последното води до липса на мотиви, което е самостоятелно основание за отмяна на акта на долустоящата прокуратура, тъй като настоящата инстанция не може да провери въз основа на какви факти прокурорът при Окръжна прокуратура – Ямбол е достигнал до крайния си правен извод за липса на престъпление от общ характер.

На следващо място, основание за отмяна на проверявания от настоящата инстанция акт е липсата на всеостранност, обективност и пълнота на проверката.

При проверката не са били извършени всички възможни проверовъчни действия, с оглед на което и не са били събрани необходимите данни, установяващи обстоятелствата, предмет на доказване по настоящата преписка.

Прокурорът е постановил акта си, приемайки абсолютно безкритично обясненията на страните по обществената поръчка, макар да са налице противоречия между тях, изложени дори и в самото постановление. Не са извършени насрещни проверки, които да проверят достоверността на събраните от служителите на община Ямбол и „Улично осветление“ ЕАД данни, при положение, че същите са заинтересовани от изхода на проверката, тъй като сигналът, по повод на който е била образувана, е насочен именно срещу тях.

Твърденията в сигнала, че вложените при изпълнението осветителни тела не отговарят на първоначално заложените технически изисквания са отхвърлени твърде едностранчиво, при липса на обективност, при положение, че тези твърдения са подкрепени с извлечения от интернет страницата на производителя на осветителните тела.

Един от главните факти, предмет на доказване по настоящата преписка, е отговарят ли на минималните технически изисквания, заложи от община Ямбол при обявяването на обществената поръчка, осветителните тела, които изпълнителят „Улично осветление“ ЕАД е монтирал при изпълнението на обществената поръчка „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на Община Ямбол“, като не са извършени необходимите действия за неговото установяване. По преписката не са били събрани категорични данни за това какви са характеристиките на осветителните тела, монтирани от изпълнителя, което обуславя необосноваността на проверявания акт. Изводът, че липсват щети за община Ямбол е формиран и основан единствено върху твърденията на двете страни по поръчката. Допълнителен аргумент в тази насока е наличието на противоречиви твърдения в мотивите на проверяваното постановление. От една страна в постановлението е посочено, че от обясненията на Иван Тодоров Драгоев било видно, че промяна в параметрите на осветителните тела, заложи при сключването на договора и действително монтираните, не била извършвана. Малко по-нататък в постановлението е изложено, че Драгоев обяснявал, че по време на изпълнение на поръчката били вложени различни по мощности осветителни тела от предварително обявените от изпълнителя. Причината за това била, че проектът бил изработен през 2017 г. и било предвидено да бъдат вложени осветителни тела на фирма „Филипс“ с конкретни параметри за постигане на нормираната осветеност на съответния клас улици. При започване на изпълнението на поръчката през 2021 г. се установило, че осветителните тела, заложи в проекта, в голямата си част вече не се произвеждали от фирма „Филипс“. Според Драгоев по тази причина били използвани осветителни тела със същия светлинен поток, но с по-малка мощност, като ефектът от осветлението бил същият, а консумацията на ел. енергия по-малка. Налице са две противоречиви тези, като за настоящата инстанция не става ясно коя от двете е кредитирал прокурорът при окръжната прокуратура и защо.

На следващо място, изложено е още и че било приложено копие на писмо от представителя на „Филипс“ за България, в което се сочило, че производителите на осветителни тела могат да произведат осветителни тела с характеристики по специална поръчка/заявка на клиента. За проекта в гр. Ямбол официалният представител на производителя за България се бил ангажирал и декларира, че осветителни тела „Core Line Malaga LED BRP101/102“ и техните драйвери представлявали специална поръчка и щели да бъдат произведени конкретно за проекта с изискуемите технически параметри,

отговарящи на изискванията в тръжната документация на възложителя община Ямбол.

Отново не става ясно по какъв начин е ценил данните в горепосоченото писмо и какво е приел прокурорът при Окръжна прокуратура – Ямбол – приема ли, че осветителните тела са били изработени с други характеристики, различни от типичните за този модел и как това се съпоставя с предходното твърдение за вложени осветителни тела с различни мощности.

От данните по преписката не става ясно защо ако е била осъществена специална поръчка до производителя „Филипс“ за целта на обществената поръчка, не са били произведени осветителни тела с конкретните технически параметри, заложи в изискванията на обществената поръчка, а Драгоев твърди, че са били вложени осветителни тела с различни параметри.

Сред документите по преписката е и документ, качен и на сайта на общ. Ямбол – протокол от 18.01.2021 г. по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, утвърден от кмета на община Ямбол. В него са посочени наименованията на мострите за осветителни тела. Не става ясно каква комисия е преценила и как е констатирала, че осветителните тела отговарят на заложените технически изисквания в обявлението на обществената поръчка. При проверката е следвало да бъдат установени лицата, които са проверили и одобрили представените мостри, които да посочат как са констатирали, че мострите отговарят на техническите изисквания.

При извършване на справка в интернет за търговското наименование на предоставените мостри е видно, че същите са с различни технически параметри, които са подробно изложени в табличен вид в сигнала, по повод на който е била образувана проверката пред Окръжна прокуратура – Ямбол. Наличието на писмо от 09.07.2020 г. от официалния вносител на „Филипс“ за Р. България „Сигнифай Интернешънъл Б.В.“ – клон България с коментираното по-горе съдържание /наличието на възможност за специална поръчка/ не означава, че действително изпълнителят е направил специалната поръчка и се е снабдил с осветителните тела от „Сигнифай Интернешънъл Б.В.“ – клон България. При извършването на проверката е следвало, но не е било отправено запитване към изпълнителя на обществената поръчка „Улично осветление“ ЕАД да представи за нуждите на проверката наличната при него информация относно осветителните тела – фактурите за придобиване на осветителните тела, както и съпътстващата кореспонденция около поръчката между изпълнителя и неговия доставчик, за да се установи направена ли е специална заявка за производство на осветителни тела за целите на обществената поръчка и с какви технически параметри са били заявените осветителни тела. След установяване на доставчика е следвало да бъде извършена насрещна проверка и изготвено ново нарочно запитване към доставчика на изпълнителя с цел проверка на достоверността на събраните данни. За категоричност на получените данни е могло да бъде възложено на съответната ТД на НАП извършването на справка с оглед начисленото ДДС по сделката между дружествата, което да потвърди, че

такава сделка се е състояла между тях. Не на последно място, налице е била възможност и за отправяне на нарочно запитване до производителя дали е изпълнил такава специална поръчка и с какви технически параметри са били произведените от него осветителни тела.

Вследствие от изложените до момента пропуски крайният резултат от извършената проверка, включително и допълнителна такава е, че по преписката не се съдържат конкретни, ясни и категорични данни за това с какви технически параметри са били осветителните тела, представени като мостра от изпълнителя пред възложителя /посочени в протокол от 18.01.2021 г. по чл. 181, ал. 4 от ЗОП/, отговарят ли на техническите изисквания, заложили при обявяването на поръчката, както и вложените от изпълнителя при изпълнението на поръчката осветителни тела идентични ли са с представените моистри. Доколкото от интернет страницата на производителя се установява сериозно разминаване, изразяващо се в значително по-нисък светлинен поток за осветителното тяло с мощност от 56.5W, следвало е да бъде съпоставено дали чрез тези осветителни тела може да бъде достигната нормата на осветеност за съответния клас улици.

На следващо място, твърдят се множество нарушения по обявяването, възлагането и изпълнението на обществената поръчка – относно създаване на условия за ограничаване на останалите потенциални кандидати, за да се създаде преимущество и да спечели конкурса единственият кандидат „Улично осветление“ ЕАД, относно неотстраняване на изпълнителя, при положение, че са били налице условията за това, относно неспазване на сроковете, относно неправомерно спиране на изпълнението – поради създадената обстановка от коронавируса Covid-19 и препроектиране на отделни улици.

Прави впечатление, че при спиране на изпълнението е изпратено писмо от изпълнителя до възложителя, в което се твърди наличието на висока заболяемост. Липсват каквито и да било доказателства в подкрепа на това твърдение, но въпреки това изпълнението на поръчката е било преустановено.

Констатира се още, че по преписката не е установено за чия сметка са били разходите за ел. енергия при строителните дейности, а е било въведено и такова твърдение в сигнала.

Предвид наличието на твърдения за множество нарушения, свързани с реализирането на обществената поръчка, намирам, че целият процес от обявяването до приключването на същата следва да бъде проверен от АДФИ, като за целта Окръжна прокуратура – Ямбол следва да възложи нарочна проверка.

Предвид всичко гореизложено, намирам, че Окръжна прокуратура – Ямбол е постановила акта си при неизяснена фактическа обстановка, което обуславя необоснованост и незаконосъобразност на постановлението ѝ за отказ от образуване на наказателно производство, с оглед на което постановлението, с което се е произнесла, намирам за неправилно и следва да бъде отменено.

Същата следва да назначи допълнителни проверки, за да отстрани допуснатите пропуски, изложени подробно в настоящото постановление.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 213, във вр. с чл. 46, ал. 4 от НПК,

ПОСТАНОВИХ:

Отменям постановлението на Окръжна прокуратура – Ямбол от 12.06.2024 г. по нейна преписка № 1551/2023 г., с което е постановен отказ от образуване на наказателно производство по преписката.

Връщам на Окръжна прокуратура – Ямбол преписка техен № 1551/2023 г., ведно с препис от настоящото постановление, за сведение и изпълнение.

✓ Препис от настоящото постановление да се изпрати за сведение на сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, ЕИК 206994401 със седалище и адрес на управление гр. Ямбол, ул. „Граф Игнатиев“ № 44, ет. 5, ап. 21.

Настоящото постановление може да бъде обжалвано чрез Апелативна прокуратура-Бургас пред Върховна прокуратура

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
АПЕЛАТИВЕН ПРОКУРОР:

/Д. ПЕТРОВ/

