

Окръжна прокуратура - Ямбол

Вх. № 1551/2023

дата: 01.07.2024

ЧРЕЗ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЯМБОЛ

ДО

АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА

ГР.БУРГАС

ЖАЛБА

от

Сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол", създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, Област Ямбол, ул."Граф Игнатиев" №44, ет.5, ап.21, с ЕИК по Булстат:206994401, представлявано от Г. Славов, ЕГН:

Във връзка с постановление за отказ да се образува досъдебно производство по преписка с вх. №1551/2023 г. на ЯОП от 12.06.2024 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРОКУРОР,

От Ямболска окръжна прокуратура получихме постановление за отказ да се образува досъдебно производство с дата от 12.06.2024г. по преписка вх. №1551/2023г. на ЯОП, изготвено от Д. Георгиева, зам.адм.ръководител и зам.окръжен прокурор при ЯОП.

В законния срок и след направен анализ на това постановление оспорваме същото, като считаме, че направените от прокурора изводи са неправилни, непълни и не кореспондират със събраните по преписката доказателства.

В своето постановление прокурор Георгиева правилно е отразила следните безспорни факти:

"... От представените документи е видно, че Община Ямбол е провела процедура за възлагане на обществена поръчка с уникален номер в РОП 00339-2020-0009 с предмет „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на Община Ямбол“. Всички материали свързани с процедурата са достъпни на официалния сайт на Община Ямбол, в раздел „Профил на купувача“ (<https://yambol.bg/publicorders/27F7BC831847BF6197B44789DECC19B0/>).

Проведената процедура е "Публично състезание", като документи за участие е подал само един участник „Улично осветление“ ЕАД, ЕИК 130596938, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.„Будапеща“ № 17. Същият е избран за изпълнител с Решение № РД/02-00063/28.01.2021 г. С избрания изпълнител е сключен договор за възлагане на обществената поръчка № 23/04.08.2023 г. с предварително заложена обща цена за изпълнение на поръчката 3 163 354.44 лв. без ДДС, каквото е било и ценовото предложение на участника в процедурата.

Финансирането необходимо за изпълнение на обществена поръчка е осигурено, съгласно договор между Община Ямбол и ДЗЗД „Фонд за устойчиви градове“, подписан на 23.06.2021 г., /копие на който е приложен към преписката/ след

решение по т. 11 на 24-то заседание на Общински съвет - Ямбол, проведено на 31.05.2021 г. Изпълнителят на обществената поръчка „Улично осветление“ ЕАД е уведомен за осигуреното финансиране за изпълнението ѝ с писмо изх. № 2801-18717/03.09.2021 г. на Община Ямбол. ... „

Това са безспорните факти. Оттук нататък обаче, следните факти и обстоятелства изискани и проверени или непроверени от ОП Ямбол и направените изводи от прокурор Георгиева на тяхна база, според нас са неправилни, непълни и не кореспондират със събраните по преписката доказателства, а именно:

Според нас Прокурора е направил грешен извод, че - „ ... Според съдържанието на изисканата от Община Ямбол информация осигуряването на допълнителни средства за финансиране по договор с предмет „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на Община Ямбол“ е обосновано от постъпило нарочно искане от Изпълнителя вх. № 2801-23721/11.11.2022 г., във връзка с инфлационните процеси в страната и законово обосновано в Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, приета с ПМС № 290 от 27.09.2022 г., изменена и допълнена с ПМС № 31 от 23.02.2023 г. В тази връзка с приемане на бюджета на общината за 2023 г. са осигурени допълнително 593 056.00 лева за изпълнение на обществената поръчка. По тази причина след съответната обосновка между възложителя и изпълнителя са подписани съответните допълнителни споразумения към договора за изпълнение на обществената поръчка. ... /стр.3 предпоследен абзац/„

Така описаното обстоятелство и твърдение на прокурора е взаимно и неразривно свързано и с още едно намерило място на стр.6 от постановлението – „... Според описаното от възложителя легалната дефиниция на понятието „непреодолима сила“ се съдържа в чл.306, ал.2 от Търговския закон. В чл.41, ал.2 от договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на община Ямбол“ понятието е дефинирано по идентичен начин. Разписани са условията за прилагане и процедурата, която всяка страна следва да изпълни, когато се позовава на наличието на „непреодолима сила“. В този смисъл при подписване на допълнително споразумение № 1 към договор № 23 от 04.08.2021 г., са били налице фактическите /описани в писмо с рег. № 2801-24953 от 25.11.2021 г./ и законови предпоставки за сключването му. ...“

За нас е необясним факта, че прокурора не е анализирал събраните доказателства в тяхната логична и фактологична свързаност, така както сме ги представили в нашият сигнал. И независимо от сериозния анализ който ние сме направили в подадения сигнал относно точно тези обстоятелства и от който се вижда несъстоятелността на действията на кмета, прокурора изцяло ги е пренебрегнал като е приел безрезервно и на 100% аргументите на кмета на общината и на изпълнителя. Поради тази причина споделяме още веднъж част от нашите доводи и аргументи на чието основание имаме съмнения, че кмета не само е нарушил договора който сам е подписал, но и съзнателно е създал предпоставки и е нарушил закона за обществените поръчки с което е ощетил бюджета на общината и е облагодетелствал изпълнителя, а именно:

Реалното изпълнение на договора е започнало от дата 08.09.2021г. и е трябвало да завърши за 245 дни, тоест на 11.05.2022г..

На 25.11.2021г. кмета Ревански е получил искане от изпълнителя „Улично осветление“ ЕАД за:

„... На основание на чл.41, ал.2 от Договор Рег.№23/ 04.08.2021 между Община Ямбол и „Улично осветление“ ЕАД за обект „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на община Ямбол, както и на основание РЕШЕНИЕ № 826 на Министерски съвет от 25 ноември 2021 година, моля да бъде временно спряно строителството поради непреодолима сила.

Информираме Ви, че сме в невъзможност да продължим изпълнението на строителството поради висока заболяемост, водеща до недостиг на персонал, липсата на суровини, производствени затруднения и логистика, забавяне на доставки и др., както и да предвидим и предотвратим последиците от глобалните затруднения.

Горното по аргумент от чл.4, ал.2 и ал.5 от Договора е основание за съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение №10 от Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)....”

С подписването на Допълнително споразумение №1/ 01.12.2021г., кмета е приел аргументите на изпълнителя като достатъчно основание за сключване на това споразумение и спирането на СМР до следващо уведомяване от негова страна.

Нашият анализ на това искане от изпълнителя и съгласието на кмета обаче показва, че нито изпълнителя е имал законово основание да направи подобно искане с такива аргументи, нито кмета Ревански е имал законово основание да приеме това негово искане и като следствие да подпише допълнително споразумение, поради следните факти и обстоятелства:

- На 14.05.2020г. с Решение на МС № 325 за първи път е обявена извънредна епидемична обстановка във връзка с КОВИД;

- След това тази извънредна епидемична обстановка е удължавана многократно със следните Решения на МС № 378/12.06.2020г., №418/ 25.06.2020г., №482/ 15.07.2020г., № 525/ 30.07.2020г., №609/ 28.08.2020г., №673/ 25.09.2020г., №855/ 25.11.2020г., №72/ 26.01.2021г., №395/ 28.04.2021г., №426/ 26.05.2021г., №547/ 28.07.2021г., №629/ 26.08.2021г. и №826/ 25.11.2021г. – общо 13 на бой;

- Обществената поръчка е обявена от община Ямбол на дата - 12.06.2020г.;
- Крайният срок за приемане на офертите е бил – 13.07.2020г.;
- Договорът между общината и изпълнителя е сключен на 04.08.2021г..

За да може изпълнителят да се позове на „непреодолима сила“ или форсмажор, разписана в договора в чл.41, на който той се е позовавал – „...**Чл. 41. (2) „Непреодолима сила“ по смисъла на този договор са обстоятелства от извънреден характер, които страните при полагане на дължимата грижа не са могли или не са били длъжни да предвидят или предотвратят.**

„Извънредно обстоятелство“ е всяка непредвидена извънредна ситуация или събитие извън контрола и волята на страните, която пречи на която и да било от

тях да изпълнява някое от своите договорни задължения, възникването му не може да се отдаде на умисъл или непредпазливост от тяхна страна (или от страна на техни изпълнители, представители или служители), не е възможно да бъде предвидена при спазване на принципа на добросъвестността и се окаже непреодолима. Дефекти в оборудването или материалите, или закъснения в предоставянето им на разположение, трудови спорове или стачки не могат да бъдат използвани за позоваване на извънредна ситуация. Никоя страна не носи отговорност за нарушение на нейните договорни задължения, ако е била възпрепятствана да ги изпълнява заради наличие на извънредна ситуация извън волята на страните...."

то трябва да е спазил както изрично разписаните в този член условия, така и изискванията на чл.306, ал.2 от ТЗ – чл.306. (2) Непреодолима сила е непредвидено или непредотвратимо събитие от извънреден характер, възникнало след сключването на договора. ...".

Както се вижда обаче от хронологията описана по-горе, обстоятелството на обявяване на епидемичната обстановка се е случило 15 месеца преди подписването на договора между общината и изпълнителя. И не само това, всъщност и самата поръчката е стартирана след като вече е била обявена епидемична обстановка, и изпълнителят е подал оферта след като вече е била обявена епидемична обстановка, и сключването на договора между общината и изпълнителя се е случило след като вече е била обявена епидемична обстановка. Тоест основанието на което се е позовал изпълнителя – РЕШЕНИЕ № 826 на Министерски съвет от 25 ноември 2021 година ..." е било предварително известно и на изпълнителя и на възложителя и според нас няма как да бъде използвано като аргумент за подобно искане, още повече, че то е последното, 13-то поред от всички идентични преди него такива решения на МС изброени по-горе. Още повече, че в самото решение на МС №826 изрично е записана цялата хронология от решения на МС с която е обявена епидемичната обстановка и всички последващи решения за нейното удължаване, а именно:

„РЕШЕНИЕ № 826

от 25 ноември 2021 година

ЗА удължаване срока на обявената с Решение № 325 на Министерския съвет от 14 май 2020 г. извънредна епидемична обстановка, удължена с Решение № 378 на Министерския съвет от 12 юни 2020 г., Решение № 418 на Министерския съвет от 25 юни 2020 г., Решение № 482 на Министерския съвет от 15 юли 2020 г., Решение № 525 на Министерския съвет от 30 юли 2020 г., Решение № 609 на Министерския съвет от 28 август 2020 г., Решение № 673 на Министерския съвет от 25 септември 2020 г., Решение № 855 на Министерския съвет от 25 ноември 2020 г., Решение № 72 на Министерския съвет от 26 януари 2021 г., Решение № 395 на Министерския съвет от 28 април 2021 г., Решение № 426 на Министерския съвет от 26 май 2021 г., Решение № 547 на Министерския съвет от 28 юли 2021 г. и Решение № 629 на Министерския съвет от 26 август 2021 г.

На основание чл. 63, ал. 2 във връзка с ал. 3, т. 1, 2, 3, 7 и 8 от Закона за здравето и чл. 73 от Административнопроцесуалния кодекс

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ

РЕШИ:

Удължава срока на обявената с Решение № 325 на Министерския съвет от 14 май 2020 г. и удължена с Решение № 378 на Министерския съвет от 12 юни 2020 г., Решение № 418 на Министерския съвет от 25 юни 2020 г., Решение № 482 на Министерския съвет от 15 юли 2020 г., Решение № 525 на Министерския съвет от 30 юли 2020 г., Решение № 609 на Министерския съвет от 28 август 2020 г., Решение № 673 на Министерския съвет от 25 септември 2020 г., Решение № 855 на Министерския съвет от 25 ноември 2020 г., Решение № 72 на Министерския съвет от 26 януари 2021 г., Решение № 395 на Министерския съвет от 28 април 2021 г., Решение № 426 на Министерския съвет от 26 май 2021 г., Решение № 547 на Министерския съвет от 28 юли 2021 г. и Решение № 629 на Министерския съвет от 26 август 2021 г. извънредна епидемична обстановка на територията на Република България, свързана с епидемичното разпространение на COVID-19 и съществуващата непосредствена опасност за живота и здравето на гражданите, считано от 1 декември 2021 г. до 31 март 2022 г.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Ст. Янев

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Кр. Божанов „

Ако това РМС е било първото с което се обявява такава епидемична обстановка, а не последното 13-то поред, то тогава и изпълнителя и кмета са щели според нас да имат законовите основания за сключване на такова допълнително споразумение. Интересен е и факта, че реалното изпълнение на договора е започнало на 08.09.2021г., когато също е действало РМС №629/ 26.08.2021г. за продължение на епидемичната обстановка в страната. Защо тогава веднага след старта на договора или поне преди 25.11.2021г. когато е излязло последното РМС №826 изпълнителя не се е позовал на същите тези обстоятелства които не са променени и след това, а само са удължени с това РМС и не е поискал със същите аргументи спиране на работата, а го е направил два месеца и половина по-късно?

Също така според нас не трябва да се пропуска и един много съществен детайл свързан с епидемичната обстановка. Министъра на здравеопазването на основание чл. 63, ал. 4 и 11 и чл. 63в от Закона за здравето, чл. 73 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с Решение № 325 на Министерския съвет от 14.05.2020 г. за обявяване на извънредна епидемична обстановка и предложение от Главния държавен здравен инспектор е издал „**ЗАПОВЕД №РД-01-262 ОТ 14.05.2020Г. ЗА ВЪВЕЖДАНЕ НА ПРОТИВОЕПДЕМИЧНИ МЕРКИ, НОСЕНЕ НА МАСКИ, ОСИГУРЯВАНЕ НА РАБОТА ОТ РАЗСТОЯНИЕ, МЕРКИ В РАБОТНИТЕ ПОМЕЩЕНИЯ, РАБОТА С КЛИЕНТИ И ДР.**“. В тази заповед се поставят редица ограничения касаещи присъствието на хора в закрити помещения, но никъде в нея няма ограничения за работа на открито. Единственото ограничение е за минимално разстояние в открити пространства между хората от 1,5 метра и ако то е по-малко задължително се изисква носенето на маски. В нашият случай, естеството на работа за

изпълнение на обществената поръчка предполага работа само на открито и то без да се нарушава изискването за разстояние между работещите от 1,5 метра. Това може да се види от естеството на строителните работи в количествените сметки към проекта, част от тръжната документация на поръчката. В тази връзка за нас също остава необясним факта, че прокурора не е положил никакви усилия да анализира подробно естеството на наложените противоепидемични мерки на които се е позовал изпълнителя и с които се е съгласил кмета на общината и дали те са били реална пречка за извършване на предвидените по поръчката строителни работи.

Извода който сам се налага е, че това обстоятелство с епидемичната обстановка следствие от КОВИД пандемията е било предварително известно и на двете страни още преди сключване на договора и подобно решение да се сключи допълнителното споразумение позовавайки се на него се явява както нарушение на чл.306, ал.2 от ТЗ, така и на чл.41, ал.2 от договора. В тази връзка кмета на общината е обявил обществената поръчка по време на действието на епидемичната обстановка и се предполага, че се е съобразил с това обстоятелство определяйки срока за нейното изпълнение в рамките от 240 дни до една година. От друга страна се предполага, че изпълнителя подавайки своята оферта също е съобразил наличието на това обстоятелство, че е възможно да работи по време на епидемична обстановка и в тази връзка е предложил и срока от 245 календарни дни като реално изпълним.

Според нас и другите аргументи които изпълнителя е описал като основание за неговата невъзможност да продължи изпълнението на строителството в своето искане – *„...Информираме Ви, че сме в невъзможност да продължим изпълнението на строителството поради, липсата на суровини, производствени затруднения и логистика, забавяне на доставки и др.“*, също не могат да бъдат ползвани като основание за сключване на допълнителното споразумение 1, поради факта, че и те изрично са описани в чл.41, ал.2 като такива от които не произтича извънредно обстоятелство – *„...Дефекти в оборудването или материалите, или закъснения в предоставянето им на разположение, трудови спорове или стачки не могат да бъдат използвани за позоваване на извънредна ситуация....“*

Не по-малко интересен е факта, че допълнително споразумение 2 с което се възстановяват строително-монтажните работи е подписано на 11.03.2022г., по уведомление на изпълнителя към кмета от 10.03.2022г.. Както се вижда обаче, към дата 11.03.2022г. все още е действала епидемичната обстановка обявена със същото РМС №826 на което изпълнителят се е позовал за да сключи първото споразумение и да спре работа. Някак си не звучи правдоподобно в единия случай, за споразумение 1 да се черпят аргументи от РМС №826, а в другия за споразумение 2, все още по време на действието на същото РМС когато не са отпаднали основанията за неговата отмяна и те са били точно същите поради което е сключено първото, да се иска подновяване на работата.

В този случай освен, че има основания да се счита, че допълнителните споразумения 1 и 2 са сключени в нарушение на закона и договора, от тяхното сключване с което е удължен срока на договор със 101 дни произтичат преки финансови облаги за изпълнителя и съответно щети за община Ямбол. Това според нас може да се проследи от хронологията на промяната на ЗОП, решенията на Министерски съвет, документите следващи изискванията на чл.4 от договора, както и подписаните допълнителни споразумения:

1. На 29.07.2022г. НС приема изменението на ЗОП с което се създава нов член 117а даващо възможност за индексация на цените на обществените поръчки в резултат на инфлацията. То влиза в сила на 05.08.2022г. когато е публикувано в ДВ.

2. На 27.09.2022г. е прието РМС №290 с методиката за прилагане на чл.117а. То влиза в сила на 30.09.2022г. когато е публикувано в ДВ.

3. От подписването на Допълнително споразумение №1 на 01.12.2021г. до подписването на Допълнително споразумение №2 на 11.03.2022г. са изминали 101 календарни дни. Това означава, че автоматично крайният срок за приключване на договора се отменя от 11.05.2022г. на 20.08.2022г.

4. С дата от **22.08.2023 г.** е подписано Допълнително споразумение с което на дружество „Улично осветление“ АД на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.117а, ал.1(**Нов - ДВ, бр. 62 от 2022 г., в сила от 05.08.2022 г.**) от ЗОП и на база одобрен доклад от община Ямбол се допълва финансирането в размер на 179 448, 40 лева без ДДС над договореното в чл.6 от договора сключен на 04.08.2021г..

Извода който се налага е, че ако не бяха сключени допълнителните споразумения 1 и 2, срокът на договора е щял да изтече на 11.05.2022г., **3 месеца преди да бъдат приети промените в ЗОП.** Тогава е нямало как да се стигне до подписване на допълнителното споразумение от 22.08.2023г., защото нито изпълнителя е щял да има аргументи за искане на допълнително финансиране на основание промените в ЗОП и РМС №290/ 27.09.2022г., нито пък общината е щяла да има друго основание за завишаване на финансирането на изпълнителя, което е видно от изрично разписаните условия в чл.6 от договора. **Още повече, според чл.6, ал.4 от договора, целият увеличен финансов риск /т.е завишени цени на материали, труд и др./ по изпълнение на договора, е включен в цената на договора, т.е за сметка на изпълнителя, което не дава никакви възможности на кмета да завиши тази цена, както и на изпълнителя да иска такова увеличаване.**

Оказа се, че прокурора изобщо не е коментирал и още един факт детайлно анализиран в нашия сигнал и също свързан с удължаването на срока на договора. Освен коментираните по-горе допълнителни споразумения с които е удължен срока за изпълнение на договора(според нас в нарушение на закона) са издадени и актове за установяване на състоянието на строежа при спиране на строителството Акт образец 10 (приложение № 10) с дата 01.07.2022г и на Акт образец 11(Приложение11) с дата 06.11.2023г. за обект “Улично осветление на първостепенна улична мрежа и паркове, градини и озелени площи над 1 хектар на територията на град Ямбол” и за обект “Улично осветление на второстепенна улична мрежа и междублокови пространства на територията на град Ямбол”, поради която причина на изпълнителя не е удържана неустойка съгласно чл.35 от договора, както и не е прекратен договора и задържана гаранцията за изпълнение съгласно чл.62, ал.2, т.3 и ал.3, т.3 от договора.

По този повод прокурора в телеграфен стил без отново да анализира доказателствата в сигнала, както и събраните други такива приема на „доверие“ и безрезервно твърдението на кмета на общината, че - *..... От Община Ямбол поясняват, че на изпълнителя по договор № 23/04.08.2021 г. не е удържана неустойка, дължима по силата на чл.35 от същия, поради обстоятелството, че не е налице хипотезата на „просрочване“ по смисъла на визираната разпоредба. На Община Ямбол не са причинени вреди и съответно не е поискано възстановяването на такива. Изпълнението на обект „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на Община Ямбол“ било от изключителна обществена значимост. ...”/ стр.6, абзац 3/*

Фактите които изобщо не са анализирани от прокурора, а са част от нашият сигнал обаче сочат съвсем друго.

От отговор на кмета с изх.№ 2801-05408/07.03.2024г. и вх.№ В-0123/07.03.2024г. приложен към допълнението на сигнала се разбира, че основание за издаване на АКТ образец 10 с дата 01.07.2022г. и Акт образец 11 с дата 06.11.2023г. са *..... настъпили промени в геометрията на улици и паркинги на територията на град Ямбол, на изпълнителите бяха възложени допълнително изготвяне на проектни решения за участъци от двата обекта, съгласно чл.154 от Закона за устройство на територията, което е и причината за издаването на АКТ образец 10 с дата 01.07.2022г. и Акт образец 11 с дата 06.11.2023г.*

Първо тези актове са издадени в нарушение на Наредба №3 към ЗУТ за съставяне на актове и протоколи по време на строителството тъй като в тях липсват задължителни атрибути и информация.

Освен това, подобно основание от страна на кмета което е използвано за да се съставят въпросните Акт образец 10 и 11, а именно за препроектиране на участъци от уличното осветление поради промяна на геометрията на улици и паркинги и най-вече срока който е даден за това от 494 дни е изключително и неправомерно "завишен" като време за извършването на подобен вид препроектиране, ако изобщо е имало нужда от такова препроектиране. Още повече, че в случая „евентуално“ става дума само за препроектиране на трасетата на кабелите за уличното осветление, а не за цялостно препроектиране на осветлението в тези участъци. В тази връзка няма как да избягаме и от факта, че самото първоначално проектиране на цялото осветление на града и по двата обекта е отнело далеч по-малко време, в рамките на около 300 дни при несъизмеримо по-голяма сложност и обем за проектиране, а до издаването и на разрешенията за строеж което е допълнителна процедура общо е отнело по-малко от 360 дни. В писмените обяснения и документи, изпратени от Възложителя, липсват такива които да удостоверяват самото препроектиране, действително ли е извършено, кой е възложил същото, на каква цена и по какъв начин е прието то. Тук за нас остават открити и отговорите на въпросите които подлежат на проверка и е лесно да бъдат анализирани ако се възложи експертиза, а именно – Какъв е обема на възложеното проектиране? В какво се състои промяната на геометрията, както и на кои точно улици и паркинги в града? Тази твърдяна промяна в геометрията на паркинги и улици налага ли реално необходимост от препроектиране на осветлението? Каква е нормалната практика при проектирането - колко време е необходимо за подобно препроектиране? Ако тази промяна на геометрията на улици и паркинги в града е следствие от изпълнението на проекти за ремонт на тези улици и паркинги, то в изработените за тази цел проекти за техните ремонти не е ли предвидено изграждането и на осветление, което да бъде след това само изпълнено и което обезмисля подобно възлагане от страна на кмета?

Всичко анализирано по-горе и свързано с издаването на АКТ образец 10 и Акт образец 11 ни навежда единствено и само в посока на съмнения за злоупотреба със служебно положение и власт от страна на кмета Ревански, с явна цел „облагодетелстване“ на изпълнителя. И то да е извършено единствено и само с цел удължаване с необходимото време и с такива „законови“ аргументи на срока на договора, че да не бъдат наложени каквито и да е финансови санкции на изпълнителя като следствие от огромната му забава при неговото изпълнение.

Поради тази причина ние не приемаме декларативния подход на прокурора с който той само маркира факта, че на основание на приложените актове съставени по

време на строителството изпълнението на обект „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на Община Ямбол“ е приключило в определения за това срок, а именно:

..... Към преписката са приложени заверени копия на протоколите за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение 2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството), актове за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение № 10), актове за установяване състоянието на строежа и строителните и монтажните работи при продължаване на строителството за всички спрени строежи по общия ред и предвидените в т.10 други случаи (приложение № 11), констативни актове за установяване годността за приемане на строежа (приложение № 15) за обект „Улично осветление на първостепенна улична мрежа и паркове, градини и озеленени площи над 1 хектар на територията на гр.Ямбол“ и за обект „Улично осветление на второстепенна улична мрежа и междублоковите пространства на територията на град Ямбол“, платежни документи и фактури, удостоверяващи плащаните до момента по договора от Община Ямбол средства на изпълнителя.

Изпълнението на обект „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площи на територията на Община Ямбол“ е приключило в определения за това срок, което е видно от приложените актове, съставени по време на строителството. .../стр.3 последен абзац и страница 4 първите 2 абзаца/

Не можем да приемем и за нас звучат неелепо и обясненията с които прокурора приема, че „...промяна в параметрите на осветителните тела заложени при сключването на договора и действително монтираните не е извършвана... „ / страница 4 – трети абзац /, а именно:

.....Видно от обясненията на Ив. Драгоев, промяна в параметрите на осветителните тела заложени при сключването на договора и действително монтираните не е извършвана. Тодоров е участвал в състава на комисията назначена от кмета на общината за разглеждане и оценка на постъпилите оферти. По-късно на него като служител на общината е възложено да осъществява инвеститорския контрол по време на изпълнение на обекта - предмет на обществената поръчка. Драгоев обяснява, че по време на изпълнение на поръчката са били вложени различни по мощности осветителни тела от предварително обявените от изпълнителя. Причината за това била, че проекта е изработен през 2017 г. и било предвидено да бъдат вложени осветителни тела на фирма „Филипс“ с конкретни параметри за постигане на нормираната осветеност на съответния клас улици. При започване на изпълнението на поръчката през 2021 г. се установява, че осветителните тела заложени в проекта в голямата си част вече не се произвеждат от фирма „Филипс“. Според Драгоев по тази причина са използвани осветителни тела със същия светлинен поток, но с по-малка мощност, като ефекта от осветлението бил същия, а консумацията на ел. енергия по-малка. По този начин са вложени осветителни тела с по-висока ефективност, каквито тогава са се произвеждали от „Филипс“. Представени са писмени документи с обосновка за ефективността на осветителните тела, които са приложени към преписката. ...“

Ако прокурора си беше направил труда само да прочете обяснителната записка и на двата проекта по които е възложена обществената поръчка както и да разгледа количествените сметки към тях щеше да се убеди, че общинският служител Иван Драгоев е споделил неверни факти. Никъде и в двата проекта, в нито един от проектираните участъци във всеки от тях няма спомената конкретна фирма производител или модел на осветителните тела. Никъде дори и не се споменава фирма Филипс както твърди общинският служител и съответно прокурор Георгиева е описала в своето постановление – „.... Причината за това била, че проекта е изработен през 2017 г. и било предвидено да бъдат вложени осветителни тела на фирма „Филипс“ с конкретни параметри за постигане на нормираната осветеност на съответния клас улици. ...“. Защо тогава прокурор Георгиева приема за достоверни тези твърдения?

Освен това има явно фактическо разминаване в твърденията на служителя Драгоев, което за нас е притеснително, но което прокурора също приема за нормално – „.... Видно от обясненията на Ив. Драгоев, промяна в параметрите на осветителните тела заложили при сключването на договора и действително монтираните не е извършвана. Драгоев обяснява, че по време на изпълнение на поръчката са били вложени различни по мощности осветителни тела от предварително обявените от изпълнителя. ...“. Тук има явно противоречие което само затвърждава нашите съмнения, че е извършено нарушение на закона. От една страна служителят Драгоев твърди, че в проекта били заложили осветителни тела на фирма Филипс, а видно от обяснителната записка и от количествената сметка към проекта такива не са заложили. От друга страна твърди, че „.... промяна в параметрите на осветителните тела заложили при сключването на договора и действително монтираните не е извършвана. ...“. Но както подробно сме показали в нашият сигнал, осветителните тела с които изпълнителят е участвал в поръчката не отговарят на техническите изисквания заложили в документацията на самата поръчка. И дори и само на това основание този участник е трябвало да бъде отстранен. А след това споделя, че „.... Драгоев обяснява, че по време на изпълнение на поръчката са били вложени различни по мощности осветителни тела от предварително обявените от изпълнителя. ...“. Като това негово твърдение е точно противоположно на горното, че „.... Видно от обясненията на Ив. Драгоев, промяна в параметрите на осветителните тела заложили при сключването на договора и действително монтираните не е извършвана.“. Според нас в случаят или има пълно неразбиране на казуса от страна на прокурора или опит за съзнателен отказ да бъдат анализирани явните факти от негова страна. Но и в двата случая резултата е, че за достоверни прокурора приема твърденията на общинския служител който е бил и част от комисията разглеждала документите на единствения подал оферта, а впоследствие избран от същата комисия за изпълнител и след това изпълнявал задължението на инвеститорски контрол който е следял включително и какви осветителни тела са били вложени от същия изпълнител. Ако прокурора беше сравнил тези твърдения на служителя с безспорните документи част от обществената поръчка – техническите параметри на офертираните осветителни тела от изпълнителя и заложените технически изисквания за осветителните тела в самата обществена поръчка, както и липсата на изрично упоменаване на фирма Филипс в проектите по които се е изпълнявала обществената поръчка той щеше сам да стигне до извода, че показанията на служителя Драгоев се разминават с документите, тоест не са истина.

Следващото твърдение на прокурора също поставя много въпроси за нас, отговорите на които не намираме в постановлението:

„... Според изпълнителя предложените от „Улично осветление“ ЕАД при подаването на офертата за изпълнение на обществената поръчка осветителни тела „Филипс“ отговарят на минималните технически изисквания определени в техническата спецификация на Община Ямбол. Приложено е копие на писмо от представителя на „Филипс“ за България, където се посочва, че производителите на осветителни тела могат да произведат осветителни тела с характеристики по специална поръчка/заявка на клиента. За този проект в гр. Ямбол, официалният представител на производителя за България се е ангажирал и е декларирал, че осветителни тела „Core Line Malaga LED BRP101/102“ и техните драйвери представляват специална поръчка и ще бъдат произведени конкретно за този проект с изискуемите технически параметри, отговарящи на изискванията в тръжната документация на възложителя Община Ямбол. ...“

За нас остава необяснимо твърдението на изпълнителя - *„... Според изпълнителя предложените от „Улично осветление“ ЕАД при подаването на офертата за изпълнение на обществената поръчка осветителни тела „Филипс“ отговарят на минималните технически изисквания определени в техническата спецификация на Община Ямбол. ...“*. И като аргумент за това свое твърдение те прилагат писмо от изпълнителя - *„... Приложено е копие на писмо от представителя на „Филипс“ за България, където се посочва, че производителите на осветителни тела могат да произведат осветителни тела с характеристики по специална поръчка/заявка на клиента. За този проект в гр. Ямбол, официалният представител на производителя за България се е ангажирал и е декларирал, че осветителни тела „Core Line Malaga LED BRP101/102“ и техните драйвери представляват специална поръчка и ще бъдат произведени конкретно за този проект с изискуемите технически параметри, отговарящи на изискванията в тръжната документация на възложителя Община Ямбол. ...“*. В същото време това твърдение провокира и следните изключително важни въпроси: Защо писмото не е приложено от изпълнителя в неговата първоначална оферта когато е подал документи за участие? Няма такива следи. Тоест, при явното разминаване в параметрите на осветителните тела изисквани в документацията на поръчката и тези с които е участвал кандидата, комисията изисквала ли е допълнителни обяснения и аргументи от участника в посока доказване идентичността на параметрите на осветителните тела с които той е участвал спрямо изискванията в документацията? Следи за подобно искане в протоколите на комисията няма. Тогава ако към него момент на работа на комисията тя не е разполагала с тази информация която е предоставена сега, при извършване на възложената от ОП-Ямбол на ОД на МВР проверка, то отново се появява въпроса - Защо комисията не е отстранила участника при положение, че предложените от него в офертата му осветителни тела не отговарят на техническите изисквания заложили в поръчката? И освен това, има ли право по закон комисията да приеме едно такова декларативно писмо за ангажимент към участника в процедурата което не води до никакви правни последиствия при техен евентуален последващ отказ да изпълнят това декларирано от тях намерение. Доколкото разбираме това дори не е предварителен договор за намерения.

По-важният въпрос е защо прокурора не е обследвал наличните документи които са факт, а е приел на „доверие“ обяснението на изпълнителя „Улично осветление“ЕАД. И защо не е изискал проверка дали подобно писмо фигурира някъде в документацията на обществената поръчка съпътстваща избора на изпълнителя?

Но най-притеснителното за нас е, че с това писмо предоставено от изпълнителя, той самият си признава, че подадената от него оферта в частта си за техническите параметри на осветителните тела не отговаря на заложените изисквания в документацията на обществената поръчка – „... Приложено е копие на писмо от представителя на „Филипс“ за България, където се посочва, че производителите на осветителни тела могат да произведат осветителни тела с характеристики по специална поръчка/заявка на клиента. За този проект в гр. Ямбол, официалният представител на производителя за България се е ангажирал и е декларирал, че осветителни тела „Core Line Malaga LED BRP101/102“ и техните драйвери представляват специална поръчка и ще бъдат произведени конкретно за този проект с изискуемите технически параметри, отговарящи на изискванията в тръжната документация на възложителя Община Ямбол. ...“

В протокол на комисията по обществената поръчка с наименование „*Protokol_po_chl.181_al.4_po_ZOP.pdf*“ обаче са записани друг вид осветители, които са стандартни изделия на фирма Филипс, а не специалните обяснени по-горе които се изработват по поръчка. В него комисията е записала следните видове осветителни тела предоставени като мостри от участника:

„... 6. Описание на представените мостри:

- 6.1. LED улично осветително тяло - BRP102 LED55/740 II DM 42-60A;
- 6.2. LED улично осветително тяло - BRP102 LED75/740 II DM 42-60A;
- 6.3. LED улично осветително тяло - BRP102 LED110/740 II DM 42-60A: ...”

В писмото на представителя на „Филипс“ за България обаче са посочени друг вид осветителни тела „Core Line Malaga LED BRP101/102“.

Видно е, че комисията не е разполагала с тази информация представено сега от изпълнителя поради който факт и тя е записала точно абривиатурата на осветителните тела предоставени като мостри от участника, а не тези твърдени сега от изпълнителя.

Защо тогава при наличието на всички тези факти прокурора не е взел отношение и не е направил съответно своя анализ по тях?

Според нас допълнително основание за подобен анализ би било и явното разминаването с показанията на общинския служител Ив. Драгоев, който е бил член на комисията, а след това и инвеститорски контрол. Той самият никъде не е споменал, че е бил запознат с такова писмо като член на комисията по избор на изпълнител, както и след това като инвеститорски контрол по време на изпълнение на поръчката.

Ние убедено твърдим, че подобни осветителни тела упоменати в писмото на изпълнителя не са произвеждани по поръчка за изпълнителя „Улично осветление“ЕАД от фирма Филипс специално за осветлението на град Ямбол и съответно не са вложени при ремонта на осветлението.

В тази връзка никъде не видяхме в постановлението на прокурора, той да е възложил проверка за която на база направения от нас анализ има достатъчно основание и какъв е резултатът от нея за това дали в действителност фирма Филипс е изпълнила декларираният в писмото ангажимент – „... , че производителите на

осветителни тела могат да произведат осветителни тела с характеристики по специална поръчка/заявка на клиента. За този проект в гр. Ямбол, официалният представител на производителя за България се е ангажирал и е декларирал, че осветителни тела „Core Line Malaga LED BRP101/102“ и техните драйвери представляват специална поръчка и ще бъдат произведени конкретно за този проект с изискуемите технически параметри, отговарящи на изискванията в тръжната документация на възложителя Община Ямбол. ...“, тоест дали в действителност тя е произвела по поръчка на „Улично осветление“ ЕАД изрично описаните осветителни тела и то точно за поръчката в Ямбол? И дали реално изпълнителя „Улично осветление“ ЕАД е вложил такива осветителни тела?

Резултатът от подобна проверка би дал отговор на поне една част от поставените по-горе въпроси, които до момента за нас си остават само голословни твърдения.

В тази връзка и няма как да се съгласим с декларативното становище на прокурора – „... В хода на проверката е изискана информация, относно изпълнение на обществената поръчка „Изграждане, основен ремонт и реконструкция на външно изкуствено осветление на пътища, улици и площади на територията на Община Ямбол“ и от изпълнителя „Улично осветление“ ЕАД. От дружеството са представени копия на всички документи, касаещи изпълнението на поръчката, както и становище относно подмяната на осветителните тела. Становището на фирмата съвпада с това на осъществилия инвеститорски контрол *Ив. Драгоев*. ...“.

За нас е притеснителен и факта, че в този момент прокурора вече е бил наясно, че дори и само документално да е извършена замяна на осветителните тела, то това се е случило след проведената обществена поръчка и избор на изпълнител. Ако по време на работата на комисията тя е разполагала с необходимите законово издържани доказателства от страна на участника, че фирма Филипс ще произведе по специална поръчка осветителни тела за уличното осветление на Ямбол, то тя е щяла да запише този факт в своя протокол и там щяха да присъстват декларираните сега от изпълнителя осветителни тела, а не записаните стандартно производство на фирма Филипс към оня момент на избор на изпълнител. И впоследствие ако точно такива специално произведени по поръчка на изпълнителя осветителни тела са вложени при ремонта, то тогава защо се е наложило да се предоставя становище от фирмата изпълнител за подмяна на осветителни тела – „... От дружеството са представени копия на всички документи, касаещи изпълнението на поръчката, както и становище относно подмяната на осветителните тела. Становището на фирмата съвпада с това на осъществилия инвеститорски контрол *Ив. Драгоев*. ...“. Подмяна може да има само и единствено след като е приключил избора на изпълнителя по проведената обществена поръчка и при започнало реално монтиране на осветителните тела.

Поредно недоумение у нас буди и приетото на „доверие“ от прокурора твърдение на кмета на община Ямбол защо не може да бъде разделена обществената поръчка на отделни обособени позиции без да има и следа от анализ на изложените от нас аргументи в тази посока.:

„... В отговора на общината се сочи, че разделянето на дейностите в отделни обособени позиции би довело до значителни затруднения в изпълнението. Организацията на работния процес, технологичната последователност, некачественото изпълнение, обуславят необходимостта дейностите да се извършат

от един изпълнител, като координирането на различни изпълнители би могло сериозно да застраши навременното и качествено изпълнение на поръчката. Това се обуславяло от факта, че всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, които при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат.

Посочено е, че в разрешенията за строеж за обект „Улично осветление на първостепенна улична мрежа и паркове, градини и озеленени площи над 1 хектар на територията на гр.Ямбол“ и за обект „Улично осветление на второстепенна улична мрежа и междублоковите пространства на територията на град Ямбол“ не е предвидено етапно изграждане по смисъла на чл.152, ал.2 от Закона за устройство на територията. Формулирани са етапи/участъци предвид обема на всеки един от обектите и за целите на последователността на реализацията, но същите не могат да се изпълняват и използват самостоятелно, предвид свързаността на цялостната система на уличното осветление. Отделно от това от строителна гледна точка се явява нецелесъобразно обособяването на над 100 отделни етапа, за които да бъдат съставяни всички приложими актове и протоколи по време на строителството. По тази причина са издадени Протоколи за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение 2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) за конкретните строежи. ...“.

Ние подробно сме анализирали законовото изискване и липсата на каквито и да са пречки за разделянето на поръчката на обособени позиции в допълнението към нашият сигнал. За целите на настоящата жалба обаче ще си позволим да повторим една част от тях като аргументация към нашето твърдение, че прокурора неоснователно се е „съгласила“ с твърдяното от кмета на общината без да направи свой анализ на твърденията от нас факти.

Няма как да се съгласим с даденото обяснение от кмета прието безрезервно от прокурора, че – „... В отговора на общината се сочи, че разделянето на дейностите в отделни обособени позиции би довело до значителни затруднения в изпълнението. Организацията на работния процес, технологичната последователност, некачественото изпълнение, обуславят необходимостта дейностите да се извършват от един изпълнител, като координирането на различни изпълнители би могло сериозно да застраши навременното и качествено изпълнение на поръчката. Това се обуславяло от факта, че всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, които при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат. ...“.

И към момента на стартиране на поръчката, и към настоящият момент уличното осветление на град Ямбол не действа като една цялостна система, а отделните клонове/етапи на уличното осветление не са свързани помежду си в някаква зависима единна система така, че всеки един етап да зависи от някой друг. По никакъв начин организацията на работния процес и технологичната последователност не изискват всички етапи заложиени във всеки един от двата проекта да бъдат изпълнявани от един и същи изпълнител. Това може лесно да се установи ако се разгледат изготвените проекти на база на които са издадени и Разрешенията за Строеж. Това може лесно да се установи и с възлагането на техническа експертиза от която ще стане

видно, че всеки клон/етап работи абсолютно самостоятелно и независимо от останалите такива, че всеки клон/етап се захранва от отделна касета на уличното осветление която му дава на 100% независимост от всички останали и че всеки клон/етап може да бъде изграден самостоятелно и отделно от останалите без това да попречи по какъвто и да е начин на работата на останалите. И най-важното, че за уличното осветление на града не съществува такова понятие - свързаност на цялата система на уличното осветление както се твърди в обяснението дадено от кмета и няма изградена такава единна и зависима система. За нас подобно твърдение от страна на кмета с което се е съгласил и прокурора е несъстоятелно и не се опира на реални законови изисквания или реални технологични или технически проблеми, а е по-скоро лично субективно мнение на кмета неподплатено нормативно и с факти, с което обаче безрезервно се е съгласил прокурора в своето постановление.

Тази наша убеденост произтича още и от факта, че изначално, по категорично изискване на Община Ямбол, самия проект за уличното осветление на град Ямбол е разделен на два обекта, като за двата обекта има отделни задания за изпълнение на проектирането, а проектанта е изготвил два напълно самостоятелни и независещи помежду си проекта за всеки от тях, с възможност извършваните в тях СМР да бъдат независими помежду си:

- ОБЕКТ: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ПЪРВОСТЕПЕННАТА УЛИЧНА МРЕЖА И ПАРКОВЕ, ГРАДИНИ И ОЗЕЛЕНЕНИ ПЛОЩИ НАД 1 ХЕКТАР НА ТЕРИТОРИЯТА НА ГРАД ЯМБОЛ“;

- ОБЕКТ: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ НА УЛИЦИ ОТ ВТОРОСТЕПЕННАТА УЛИЧНА МРЕЖА И МЕЖДУБЛОКОВИТЕ ПРОСТРАНСТВА НА ТЕРИТОРИЯТ НА ГРАД ЯМБОЛ“;

- За всеки от тези два обекта има изработени отделни обобщени количествени сметки и детайлни за всеки етап от тях;

- За всеки един от тези два обекта има издадени отделни Разрешения за Строеж(РС) с предвидена етапност на изпълнение в тях.

- За всеки един от тези два обекта има издадени отделни Протоколи за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (Приложение 2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителство).

Дори и само изброените по-горе факти са достатъчни за категоричност в твърдението, че всеки един от тези обекти може да бъде възложен като отделна ОП и изпълнен като СМР отделно и независимо от другия.

Поради тази причина за нас е необяснимо защо прокурора приема на „доверие“ даденото от кмета на общината обяснение, че – „... В отговора на общината се сочи, че разделянето на дейностите в отделни обособени позиции би довело до значителни затруднения в изпълнението. Организацията на работния процес, технологичната последователност, некачественото изпълнение, обуславят необходимостта дейностите да се извършват от един изпълнител, като координирането на различни изпълнители би могло сериозно да застраши навременното и качествено изпълнение на поръчката. Това се обуславяло от факта, че всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, които при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желатия краен резултат. ... “.

И не само това, на основание на разработените проекти в които изрично е записано - „... За осигуряване на поэтапно изграждане на уличното осветление обекта е разделен на отделни самостоятелни участъка ...“ и те така са проектирани, както и на основание на издадените Разрешения за строеж с предвидена етапност на изпълнение в тях и на основание на чл.2, ал.2 от ЗОП той е бил длъжен да обяви обществената поръчка с обособени позиции. В чл.152 от ЗУТ много добре е формулирано, че РС може да бъде издавано и за отделни етапи(части) от един проект(строеж) които обаче могат да се изпълняват и използват самостоятелно – „... Чл. 152. (2) Разрешението за строеж може да се издава и за отделни етапи (части) на строежите, които могат да се изпълняват и използват самостоятелно, а за жилищните сгради и за отделни етажи от сградата - при условие, че се завършва архитектурно-пространственото и фасадното оформяне на всеки етап от строителството. ...“. В този смисъл според нас кмета е имал две възможности:

- Обособените позиции да бъдат само 2 за двата отделни обекта от проекта;
- Освен горните 2 ОП, за всеки обект е можело да се обособят и допълнителни обособени позиции, като това, кои точно участъци(етапи според РС) от всеки обект да бъдат част от една обособена позиция е било въпрос на допълнителен анализ на проектите на двата обекта. Поради тази причина обяснението което е дал кмета на общината и което безрезервно е прието от прокурора за нас звучи алогично и несъстоятелно!

От така направения анализ на фактите според нас има всички основания за обосновано твърдение, че кмета е нарушил закона – ЗОП, защото е обявил обществената поръчка без ОП макар да е имал всички необходими основания и задължението за това.

Факта на неразделяне на поръчката на обособени позиции е довело и до прекомерно завишени изисквания и критерии към потенциалните участници в нея, което подробно сме обяснили в допълнението към нашият сигнал и което е довело до пряка щета за общината.

Както се вижда от заложените, много завишени изисквания към участниците, ако поръчката е била обявена дори само с минималните 2 обособени позиции (макар без никакъв проблем да е имало възможност и за повече) обяснено по-горе, то изискванията към участниците щяха да бъдат поне 2 пъти по-ниски и съответно много по-голям брой дружества щяха да отговарят на тези изисквания и да имат възможността да участват в поръчката. Още повече, че в изискванията към участниците има заложи такива, които нямат отношение към дейностите заложи в самата поръчка, като това изискване – „... 2/ Специалист по системи за управление и автоматизация, притежаващ диплома за завършено висше образование с образователна степен бакалавър/магистър, специалности „Автоматизация на управлението“ или „Радиоелектроника“ или еквивалентна и участие в изпълнението на поне един проект с автоматизирана система за управление на улично осветление или еквивалент...“, поради факта, че в предвидените СМР в поръчката липсва изпълнение на автоматизирана система за управление на уличното осветление.

От анализа на всички факти дотук, за нас се налага извода, че решението на кмета за неразделяне на обществената поръчка на обособени позиции е взето напълно осъзнато и то е цел да бъдат „облагодетелствани“ и да участват само най-големите строителни дружества, специализирани в изграждане и ремонт на улично осветление в

България и срещу интересите на всички останали по-малки такива, независимо, че това е в нарушение на закона и срещу интереса на гражданите на Ямбол.

За наша голяма изненада обаче, нищо от споделеното до тук не е взето предвид от прокурора, не е анализирано от него и по никакъв начин не е разгледано в светлината на твърдяното от кмета в дадените обяснения. Напротив, Прокурора е кредитирал с доверие в своето постановление единствено и само обясненията на кмета.

Като допълнителен аргумент затвърждаващ нашите съмнения относно направените нарушения на чл.46, ал.1 и чл.2, ал.2 от ЗОП от страна на кмета цитираме и част от решение на Върховен Административен Съд - № 8216/28.07.2023г. по административно дело № 3944 / 2023 г. с което на община Ямбол е наложена финансова санкция по друга обществена поръчка, а именно:

„... 1. По нарушението на чл. 46, ал. 1 и чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Разпоредбата на чл. 46, ал. 1 ЗОП предвижда при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят да прецени възможността за разделянето и на обособени позиции, като законът го задължава при извод за нецелесъобразност на подобно решение да посочи своите съображения. Предоставената с цитираното правило оперативна самостоятелност обаче има своите граници и това са изискванията на чл. 2, ал. 2 ЗОП, които установяват недопустимост на ограничаването на конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Чл. 46, § 1 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент сочи, че възлагащите органи могат да решат да възложат поръчка под формата на отделни обособени позиции и могат да определят размера и предмета на тези обособени позиции като следва да посочат основните причини за решението да не разделят поръчката на обособени позиции. За тази цел и за засилването на конкуренцията възлагащите органи следва по-специално да се насърчават да разделят големите поръчки на обособени позиции. Подобно разделение според правилата на директивата би могло да се направи въз основа на количествени параметри, като размерът на отделните поръчки се приведе в по-голямо съответствие с капацитета на малките и средни предприятия (МСП) или въз основа на качествени параметри - съобразно съответния сектор и област на специализация, като съдържанието на отделните поръчки се обвърже по-тясно със специализираните сектори на дейност на МСП или с различните последващи етапи на проекта.

Видно е, че европейският законодател възприема като изключение обединяването на определена съвкупност от дейности, чиято поделяемост на количествен или качествен признак е възможна, като при проявлението му е необходимо излагането на мотиви за това.

При така изяснената същност на правилата относно разделянето на обществените поръчки на обособени позиции и допустимите граници на тяхното законосъобразно упражняване се споделя изводът на първостепенния съд, че е налице нарушение на чл. 46, ал. 1, във вр. чл. 2, ал. 2 ЗОП, довело до нарушаване на правилата за определяне на изпълнител по обществената поръчка и в този смисъл представляващо основание за определяне на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ. Това е така доколкото предметът на процесната обществена поръчка

предполага разделяне на обособени позиции, а мотивите, изложени в обратната насока не опровергават направения избор.

Конкретните съображения за това са следните:

Разделянето на една поръчка на отделни обособени позиции е обвързано с характеристиките на съответния пазар и от същността на самата възлагана дейност. Относими характеристики на пазара, които предполагат общо възлагане на еднородни дейности, са например броят и видът на икономическите оператори на този пазар, рискът от зависимост от един-единствен доставчик и др. Конкретни параметри на предмета на поръчката, годни да повлияят на решението по чл. 46, ал. 1 ЗОП, биха могли да бъдат евентуални специфики на дейностите, в това число по отношение на потребностите, които задоволяват, приложението и изпълнението им и др. Не се установяват подобни причини. Точно обратното - предметът на процесната обществена поръчка видно от утвърдената документация касае пет отделни обекта. Част от тази документация е комплексен доклад, изготвен от „Контрол инженеринг“ АД, видно от който всеки един от описаните етапи може да бъде изпълнен самостоятелно. За процесния строеж са предвидени още два етапа, а именно „Пешеходна ул. „Търговска“ – част III (от ул. „Преслав“ до ул. „Стефан Караджа“) и Пешеходна ул. „Търговска“ - част IV (от ул. „Стефан Караджа“ до ул. „Богомил“), които не са възложени с настоящата обществена поръчка. Противно на твърденията на касатора изпълнението на дейностите предмет на поръчката - Основен ремонт и Реконструкция на „Пешеходна улица „Търговска“ – част I (от пл. „Освобождение“ до ул. „Бяло море“), Основен ремонт и Реконструкция на „Пешеходна улица „Търговска“ - част II (от ул. „Бяло море“ до ул. „Преслав“), Рехабилитация на ул. „Бяло море“ от ос.т. 411 до ос.т. 412, Рехабилитация на ул. „Кабиле“ от ос.т. 418 до ос.т. 423 и Рехабилитация на ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ от ос.т. 143 до ос.т. 145 не са взаимно обусловени по някакъв признак – било то функционален или времеви. Ремонтът или рехабилитацията на отделните улици може да се извърши едновременно и от няколко изпълнителя. Не са посочени специфики на предвидената дейност, които да налагат същата да се извърши от един оператор. Правилно първоинстанционният съд е отхвърлил възражението на общината, че разделянето на поръчката ще доведе до забавяне на изпълнението и проблеми с безопасността на строителната площадка.

Изложеното налага споделяне на извода на административния орган и на първоинстанционния съд, че заложените в решението на възложителя мотиви не доказват спазване на разпоредбата на чл. 46, ал. 1, изр. 2-ро във връзка с чл. 2, ал. 2 ЗОП, тъй като възложителят не е посочил основателни причини, поради които е нецелесъобразно разделянето на поръчката на обособени позиции. Нарушението правилно е квалифицирано като нередност по т. 3 „Липса на обосновка за неразделяне на предмета на поръчката на обособени позиции“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. ...“

Аргументите и анализа изложени в това решение на ВАС са съотносими на 100% и към разглежданата в настоящата жалба обществена поръчка за осветлението на града.

Не можем да приемем и приетото без възражение от прокурора твърдение на кмета на общината:

.... Посочено е, че в разрешенията за строеж за обект „Улично осветление на първостепенна улична мрежа и паркове, градини и озеленени площи над 1 хектар на

територията на гр.Ямбол" и за обект „Улично осветление на второстепенна улична мрежа и междублоковите пространства на територията на град Ямбол" не е предвидено етапно изграждане по смисъла на чл.152, ал.2 от Закона за устройство на територията. Формулирани са етапи/участъци предвид обема на всеки един от обектите и за целите на последователността на реализацията, но същите не могат да се изпълняват и използват самостоятелно, предвид свързаността на цялостната система на уличното осветление. ..."

Фактите обаче са коренно различни от твърдяното от кмета в неговото обяснение и кредитирано от прокурора. И двете строителни разрешения са издадени с изрично изписаните условия в тях - **„т.IV Местоположение: етапно строителство съгласно приложение към настоящото разрешение за строеж „**

1. В приложенията и към двете разрешения за строеж РС – 156/ 20.11.2017г. и РС - 160/ 21.11.2017г. изрично са описани етапите към всяко от тях.

Тези етапи описани в приложенията към двете разрешения за строеж произтичат от факта, че те са проектирани за изпълнение точно по този начин, като отделни участъци(етапи в РС) в проекта за уличното осветление и за двата обекта. Проектите и за двата обекта са изготвени на основание на задания, в които община Ямбол като възложител е поставила изричното изискване при изработването им в тях да бъде заложена етапност на изпълнение на строителството. Самите задания и за двата обекта са изготвени от разпитаният вече от прокурора общински служител, Иван Драгоев, на основание на извършени преди това детайлни обследвания на съществуващото към него момент улично осветление в града, както и проектната готовност за изграждане на допълнителни обекти нуждаещи се от улично осветление. В точка 9 от заданията и на двата обекта е записано следното:

- „... 9. Етапи за изпълнение на „Улично осветление Ямбол – изграждане, основен ремонт, реконструкция и свързаното с тях проектиране на външно изкуствено осветление на улици от първостепенната улична мрежа III и IV клас на територията на община Ямбол“

В проекта по преценка на проектанта да се предвиди възможност за етапно изграждане и въвеждане в експлоатация. Минималният обхват на етапа да е зоната на захранване от всяка касета за улично осветление. ..."

- „... 9. Етапи за изпълнение на „Изграждане, основен ремонт, реконструкция и свързаното с тях проектиране на външно изкуствено осветление на улици и площади на територията на община Ямбол“

В проекта по преценка на проектанта да се предвиди възможност за етапно изграждане и въвеждане в експлоатация. Минималният обхват на етапа да е зоната на захранване от всяка касета за улично осветление.

Предвиденото в проекта осветление на неизградените паркинги и детски площадки ще се изгражда след тяхното изпълнение като отделен етап. ..."

Особено важна в случаят е формулировката поставена в заданията и за двата обекта, която е една и съща – „... В проекта по преценка на проектанта да се предвиди възможност за етапно изграждане и въвеждане в експлоатация. ..."

Това е направено с цел гарантиране на функционалната самостоятелност и независимост на всеки един такъв етап спрямо другите етапи на уличното осветление.

което от своя страна дава възможност за независимост и обособеност при извършването на строително-монтажните работи за всеки етап, което пък би дало възможност всеки един етап да се изпълнява самостоятелно и независимо от останалите, както и да бъде въвеждан в експлоатация самостоятелно и независимо от другите етапи. Освен това към заданието за проектиране на обект „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ НА УЛИЦИ ОТ ВТОРОСТЕПЕННАТА УЛИЧНА МРЕЖА И МЕЖДУБЛОКОВИТЕ ПРОСТРАНСТВА НА ТЕРИТОРИЯТ НА ГРАД ЯМБОЛ“ е приложен „Списък на обектите, използващи електрическа енергия по договор № 910192 община Ямбол“, както и самият договор от 20.07.2006г. от който се вижда, че уличното осветление още преди проектирането за този ремонт е било разделено на участъци и всеки отделен участък се е захранвал от отделна касета за улично осветление или отделен трафопост. От одобреният проект се вижда, че и за двата обекта проектантът е изпълнил това изрично изискване на общината за да залегне в заданията и е проектирал отделни участъци(етапи според РС) за всеки обект съпроводени освен с графична част, с отделни конкретизиращи описания в обяснителните записки и отделни количествени сметки (КС) за всеки един етап, а именно:

- В обяснителната записка на проекта за - „ ОБЕКТ : „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ПЪРВОСТЕПЕННАТА УЛИЧНА МРЕЖА И ПАРКОВЕ, ГРАДИНИ И ОЗЕЛЕНЕНИ ПЛОЩИ НАД 1 ХЕКТАР НА ТЕРИТОРИЯТА НА ГРАД ЯМБОЛ“ – ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, ЕТАПНО СТРОИТЕЛСТВО“ одобрен от гл.архитект на община Ямбол на 20.11.2017г., в част Електрическа, „**т.2 Улично осветление на първостепенната улична мрежа и паркове**“ изрично е записано: „... За осигуряване на поетапно изграждане на уличното осветление обекта е разделен на 40 самостоятелни участъка.

Участък 1 – ул. „Ямблен“ от ул. „Индуриална“ до ЖП прелез /картни листи Г19, Г18, Г17, Г16, Г15, Г14, Г13, Д12, Д11/

Предвижда се подмяната на старите осветителни тела

1.

43. Алея в градски парк.

По идентичен начин са описани и всички останали 42 самостоятелни участъка от проекта. Едно към едно тези участъци, подробно описани в проекта са разписани и в Приложение към Разрешение за строеж РС - 160/ 21.11.2017г.,

„... **т. VI. Строеж:**

„УЛИЧНОТО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ПЪРВОСТЕПЕННАТА УЛИЧНА МРЕЖА И ПАРКОВЕ, ГРАДИНИ И ОЗЕЛЕНЕНИ ПЛОЩИ НАД 1 ХЕКТАР НА ТЕРИТОРИЯТА НА ГРАД ЯМБОЛ“ – ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, ЕТАПНО СТРОИТЕЛСТВО“, а именно:

1. **Етап 1** – участък ул. „Ямблен“ от ул. „Индуриална“ до ЖП прелез

2.

43. Алея в градски парк.

По същия начин, видно от обяснителната записка е подхотдено и при изготвянето на проекта, за - „ ОБЕКТ: УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ НА УЛИЦИ ОТ ВТОРОСТЕПЕННАТА УЛИЧНА МРЕЖА И МЕЖДУБЛОКОВИТЕ ПРОСТРАНСТВА НА ТЕРИТОРИЯТ НА ГРАД ЯМБОЛ“ “ одобрен от гл.архитект на община Ямбол на 19.11.2017г., в част Електрическа, „**т.2 Улично осветление на второстепенната**

улична мрежа и междублокови пространства“ изрично е записано: „... За осигуряване на поетапно изграждане на уличното осветление обекта е разделен на отделни самостоятелни участъка.

Участък 1 – ж.к. “Доктор Дончев” /картни листи 010, 011/

Предвижда се подмяната на старите

2....

Участък 58 – КОС/картни листи B15, B16, B17 и B18/.“

Едно към едно тези участъци, подробно описани в проекта са разписани и в Приложение към Разрешение за строеж РС – 156/ 20.11.2017г.,

„... т. VI. Строеж: :

“УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ НА УЛИЦИ ОТ ВТОРОСТЕПЕННАТА УЛИЧНА МРЕЖА И МЕЖДУБЛОКОВИТЕ ПРОСТРАНСТВА НА ТЕРИТОРИЯТ НА ГРАД ЯМБОЛ“, а именно:

1. Етап 1 – Участък ж.к. “Доктор Дончев”

2.

58. Етап 58 – КОС ...”

Изготвените по този начин проекти за двата обекта, включващи отделни обособени участъци(етапи според РС) позволяващи поетапно и независимо изпълнение на заложените в тях СМР предполага, че няма никакъв проблем за всеки един етап да бъде изготвен отделен Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж (Приложение 2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителство). Това от своя страна води до няколко следствия:

- Нямамо е никакъв проблем няколко такива обособени участъци(етапи според РС) да бъдат обединени за възлагане и изпълнение като обособена позиция в анализираната поръчка за осветлението. По този начин за всеки от двата обекта е можело да бъдат определени 2 или повече ОП.

- Всеки един такъв етап веднага след приключване на изпълнението му може да бъде приеман от приемателна комисия и да бъде въвеждан в експлоатация, за да бъде ползван от жителите на града в максимално кратки срокове след започване на неговия ремонт. Точно както изрично е заложено в заданието за проектиране, а след това и в проекта, и в двете разрешения за строеж по които се изпълнява обществената поръчка е предвидена възможност която да защити максимално интересите на общината и нейните жители за безопасното и възможно най-бързо извършване на заложените СМР и съответно ползването на всеки завършен отделен етап описан в тях.

Тази възможност изрично е предвидена според Наредба 3, в т.6 от поясненията в края на образеца на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа - Акт 2а – „... 6. При поетапно изпълнение или при изпълнение на технологични участъци настоящият протокол може да се състави поотделно за всеки етап или технологичен участък....”

„... Отделно от това от строителна гледна точка се явява нецелесъобразно обособяването на над 100 отделни етапа, за които да бъдат съставяни всички приложими актове и протоколи по време на строителството. По тази причина са издадени Протоколи за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение 2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба

№ 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) за конкретните строежи. ...“.

Това твърдение прието безрезервно от прокурора е също крайно несъстоятелно и не се опира на никаква нормативна база. То по никакъв начин не касае процеса на извършване на строителните работи. Вярно е, че това би означавало по-скоро документално съставяне на по-голям брой актове и протоколи и тяхното окомплектоване съгласно законовите изисквания, но те са щели да бъдат с много по-малко съдържание заради пренебрежимо по-малкия обем строителна работа за всеки един от описаните етапи на строителство. По закон не само няма никаква пречка да се откриват N на брой етапа ако е необходимо, но и за целите на безопасност на жителите на града и максимално бързото въвеждане в експлоатация на всеки един етап така, че неговото изграждане да е максимално кратко и да може да се ползва максимално бързо от жителите, това е било необходимо.

Във връзка с горния анализ на фактите няма как да се съгласим и със следното твърдение на прокурора в края на неговото постановление - *„... Що се касае за начина на изпълнение на обществената поръчка, откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строеж е въпрос на целесъобразност, а не на законосъобразност, поради което и не следва да се търсят нарушения на закона в тази насока. ...“* най-малко поради факта, че както обяснихме по-горе кмета е нямал никакви пречки да раздели поръчката на 2 или повече обособени позиции включително и защото разрешенията за строеж са били издадени с опцията за етапно изпълнение и той е бил длъжен да направи това спазвайки изискванията на чл.2, ал.2 от ЗОП. А подобно неразделяне при явната възможност за това е довело до нарушаване на чл.2, ал.2 от ЗОП - Закон за обществените поръчки.

.....

Категорично не можем да се съгласим и с твърдението на прокурора което за пореден път преповтаря становището на кмета без никаква собствена проверка и анализ на явните факти – *„... С цел проверка на фактите кога са качени допълнителните споразумения от 22.08.2023 г., 01.12.2021 г. и 11.03.2022 г. на официалната страница на Община Ямбол е изисквана информация от Община Ямбол, касаеща обявяването на процедурата за възлагане на обществената поръчка и нейното изпълнение. От Община Ямбол е получен отговор с рег. № ЕО-Я-833/22.04.2024 г., според съдържанието на който причината допълнителните споразумения от 22.08.2023 г., 01.12.2021 г. и 11.03.2022 г. към Договор № 23/04.08.2021 г. да не са били качени на официалния сайт е свързана с пренасянето, обмена и публикуването на информация на официалния сайт, като несъответствията са отстранени и съответно информацията е достъпна на официалния сайт на Община Ямбол, в раздел „Профил на купувача“ <https://yambol.bg/publicorders/27F7BC831847BF6197B44789DECC19B0/>. ...“*

В допълнението към нашия сигнал в т. **„...II. ПРОСРОЧИЕ НА СРОКА НА ДОГОВОРА ...“** много детайлно сме обяснили хронологията и явното разминаване на датите на които съответните протоколи и споразумения са съставени и впоследствие качени на сайта на общината. Всички те с максимална вероятност сочат, че кмета най-

вероятно е съставял документи със стара дата и след това ги е качвал на сайта на общината каквото задължение има по закон. Поради този факт и поради невъзможността да се манипулира информационната система на 100% са останали следи които сочат точно за това. Най-малко прокурора е можел да провери дали някъде другаде, в някоя друга обществена поръчка качена по същият начин на сайта на общината се е получило подобно объркване в датите вследствие на пренасянето, обема и публикуването на информация както твърди кмета в своето обяснение – „.... От Община Ямбол е получен отговор с рег. № ЕО-Я- 833/22.04.2024 г., според съдържанието на който причината допълнителните споразумения от 22.08.2023 г., 01.12.2021 г. и 11.03.2022 г. към Договор № 23/04.08.2021 г. да не са били качени на официалния сайт е свързана с пренасянето, обмена и публикуването на информация на официалния сайт, като несъответствията са отстранени и съответно информацията е достъпна на официалния сайт на Община Ямбол, в раздел „Профил на купувача“...“

При нашата проверка на сайта на общината в раздел профил на купувача където е качена информацията касаеща всички обществени поръчки на община Ямбол, никъде няма такова разминаване в датите на прикачените документи на която и да е от тях приключила или в процес на изпълнение с дата преди или след тази за уличното осветление на града. Такова видимо и алогично разминаване в датите има единствено и само в тази обществена поръчка. Анализа който ние сме направили в тази връзка и с който се е запознал и прокурора е следният – „.... От друга страна след подаването на нашият сигнал, с дата 28.11.2023г. на официалната страница на община Ямбол – „<https://yambol.bg/publicorders/27F7BC831847BF6197B44789DECC19B0>“ към вече качената и със свободен публичен достъп информация по обществената поръчка **„ИЗГРАЖДАНЕ, ОСНОВЕН РЕМОНТ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ВЪНШНО ИЗКУСТВЕНО ОСВЕТЛЕНИЕ НА ПЪТИЩА, УЛИЦИ И ПЛОЩАДИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЯМБОЛ“**, “, където могат да се видят документите на обществената поръчка включително и сключения договор се оказа, че са качени още 3 файла на сключени допълнителни споразумения:

- *Допълнително споразумение 3П.pdf* подписано на дата 22.08.2023г. – с дата на качване на официалната страница на общината на 01.01.1970г.
- *Допълнително споразумение 1.pdf* подписано на дата 01.12.2021г. - с дата на качване на официалната страница на общината на 01.01.1970г.
- *Допълнително споразумение 2.pdf* подписано на дата 11.03.2022г. - с дата на качване на официалната страница на общината на 28.11.2023г.

При внимателен прочит и анализиране на съдържанието на тези допълнителни споразумения се разбира, че по хронология на тяхното подписване те се подреждат по следния начин: първо – „Допълнително споразумение 1.pdf“, второ – „Допълнително споразумение 2.pdf“ и накрая „Допълнително споразумение 3П.pdf“. Извода който може да се направи е, че най-вероятно всички тези допълнителни споразумения са качени официално на страницата на общината след като е подаден нашият сигнал, поради който факт, както ние не сме имали възможност да се запознаем с информацията в тях, така и никой друг не е имал тази възможност. Още повече, че съпътстващите документи, неразделна част от тези споразумения на основание на които са сключени самите споразумения са добавени след 29.01.2024г., както се разбира и от самият отговор на кмета.

Факта на сериозните разминавания в официалните дати на подписване на тези споразумения с тяхното съдържание и датите на качването им на официалната интернет страница на общината, засилват у нас съмненията, че и трите допълнителни споразумения са съставени след официалното искане към кмета за отговори, направено от общинския съветник Г. Славов с дата 23.11.2023г., тоест след приемането на промените в ЗОП и РМС с което се приема методиката за прилагане на тези промени, след което са антидатираны. В такъв случай сам се налага извода, че това е направено с единствената цел фирмата изпълнител да има възможност да се възползва от облагите които следват от тези промени. Тези съмнения според нас лесно могат да се проверят, ако се направи „независима“ експертиза, на кои дати са генерирани споразуменията и съответно на кои дати са качени на официалния сайт на община Ямбол. В подобни случаи винаги остават следи които не могат да бъдат заличени. Ако това се потвърди, което най-вероятно е така, то тогава ще се окаже, че кмета е извършил поне няколко незаконни действия с единствена цел да облагодетелства изпълнителя – дружество „Улично осветление“ АД. ...“

В тази връзка обясненията дадени от кмета и приети от прокурора безрезервно звучат още по-нелепо и от друга страна правят необходимостта от възлагане на независима експертиза която да установи реалните факти още по-голяма.

Освен изброените и анализирани от нас несъгласия в постановлението на прокурор Георгиева има и няколко казуса разгледани в подаденият от нас сигнал и допълнението към него за които прокурора не е взел никакво отношение. Това е силно притеснително за нас, защото фактите разгледани в тях са сериозни и документално подплатени.

Един такъв казус е този с неправомерно заплащане на ел.енергията за уличното осветление по време на строителството с което е ошетена общината.

За периода от 08.09.2021г, когато е издаден Акт 2а и за двете разрешения за строеж, и до момента на въвеждане на двата обекта в експлоатация по силата на закона и чл.14 от договора с изпълнителя, общината не е трябвало да плати нито лев за изразходваната електроенергия за уличното осветление докато се извършват СМР по него и докато цялото осветление на града е било строителната площадка предадена на изпълнителя и стопанисвана от него според закона. Ако обаче се видят направените плащания от общината за изразходваната ел.енергия ще се види, че това не е така. Общината е заплащала пълната сума за изразходваната електроенергия като тези суми не са били изисквани и издължавани от фирмата изпълнител. Още повече, че никъде в чл.16 от договора, където са описани задълженията на възложителя – община Ямбол, тя няма задължение да заплаща консумираната ел.енергия от изпълнителя по време на извършване на СМР.

Друг такъв казус е този с включването на срока на договора като част от методиката за оценка при избора на изпълнител подробно развит в “... I. СРОКА НА ДОГОВОРА, ЧАСТ ОТ МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА ...“

Според нас, наличието на срока за изпълнение на СМР в методиката за оценка на основание на която се избира изпълнителя на поръчката, както и факта, че кмета е

използвал всякакви административни похвати за удължаване на този срок които за нас са по-скоро документална „злоупотреба“ от негова страна, явно показва скрита форма и начин да се избере „правилният“ изпълнител. Към днешна дата вече е напълно ясно, че изпълнителя е посочил нереално кратък срок за изпълнение на поръчката заради което комисията му е дала максималния брой точки по методиката за оценка и по този начин той я печели. А от факта, че при толкова явно нарушение на срока на договора кмета не само не е предприел никакви действия за да защити обществения интерес като го прекрати и избере нов коректен изпълнител, а напротив, за нас буди съмнения дали той не е поел някакъв допълнителен „ангажимент“ към него.

При тези категорични факти няма как да не зададем въпроса:

- Ако други потенциални кандидати са знаели, че кмета няма да им прекрати договора слагайки по-кратки и явно нереални срокове за изпълнение, с което са могли да спечелят поръчката, ползвайки факта, че този срок влиза в методиката за оценка на офертите, дали и те нямаше да участват?

След направеният обстоен анализ на постановлението за отказ да се образува досъдебно производство с дата от 12.06.2024г. по преписка вх. №1551/2023г. на ЯОП, изготвено от Д. Георгиева, зам.адм.ръководител и зам.окръжен прокурор при ЯОП ние оставаме с реалното усещане, че прокурора не е вникнал в същината на отделните казуси в подаденият от нас сигнал, не е анализирал една голяма част от предоставената от нас информация както и допълнително събраната такава по преписката, не е възложил изготвянето на нарочни експертизи по различните описани от нас съмнения за нарушения подплатени с документални факти и доказателства. Но за сметка на това е приел безрезервно, на 100% и на „доверие“ всяко едно обяснение и становище предоставено от кмета, от общинските служители и от изпълнителя на поръчката. И това е направено без да бъдат сравнени техните твърдения и обяснения със съществуващите реални документи и законови изисквания.

Ние продължаваме да поддържаме нашия сигнал и допълнението към него. В тази връзка и след направен анализ на това постановление като считаме, че направените от прокурора изводи са неправилни, непълни и не кореспондират със събраните по преписката доказателства настояваме да възложите проверка на действията, анализа и заключенията на прокурор Георгиева, а при достатъчно събрани от ваша страна доказателства и досъдебно производство, за резултатите от които да ни информирате.

01.07.2024 год.
гр. Ямбол


С уважение: