

Окръжна прокуратура - Ямбол

Вх. № 1105/2024

дата: 06.06.2025

ДО  
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА  
ГР.БУРГАС

ЧРЕЗ  
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЯМБОЛ

КОПИЕ:

ДО  
ИФ ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РБ

ДО  
ИНСПЕКТОРАТ НА ВСС

ДО  
ИНСПЕКТОРАТ НА ВКП

**ЖАЛБА**

от

Сдружение е нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол",  
създадено в обществена полза, със седалище и  
адрес на управление: гр.Ямбол, Област Ямбол,  
ул."Граф Игнатиев" №44, ет.5, ап.21, с  
ЕИК:206994401, ел.поща: [badeshtezayambol@abv.bg](mailto:badeshtezayambol@abv.bg)  
представявано от Г. Славов

Във връзка с постановление за отказ да се образува  
досъдебно производство по преписка с № 1105/  
2024г. на ЯОП от 30.04.2025г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРОКУРОР,**

От Окръжна прокуратура-Ямбол получихме второ, поредно постановление за отказ да се образува наказателно производство и за прекратяване на преписка с вх.№ 1105 /2024г. по описа на ЯОП, издадено на дата 30.04.2025г., която е изготвена от Д. Дойчев, Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр.Ямбол. В законния срок и след направен анализ на това постановление оспорваме същото, като считаме, че за втори пореден път, направените от прокурора изводи са неправилни, непълни и не кореспондират както със събраните по преписката доказателства, така и с предоставените от нас факти, аргументи и техния анализ направен в нашите сигнали, на основание на които е образувата преписката.

Освен това, в конкретния случай, за нас стават все по-основателни и сериозни съмненията ни, за явното нежелание на Окръжна прокуратура - Ямбол да изпълни своите задължения, вменени и по закон, което пък от своя страна води до съмнение за създаване на институционален „чадър“ над определени длъжностни лица. По този начин в нас остава дълбоко съмнение, че ЯОП вместо да се яви като защитник на обществения интерес, се опитва да игнорира явни нарушения, респ. съмнения за престъпления, извършени от висши общински длъжностни лица.

Основанията ни за подобни съмнения са почти същите които сме изложили в нашата жалба до АП-Бургас по първия такъв отказ на окръжния прокурор с дата от 19.02.2025г.,

поради която причина сега, отново и в пълнота ги приобщаваме и в тази си жалба.

В своето второ постановление, прокурор Дойчев от стр.1 до средата на стр.3, отново едно към едно преповтаря съдържанието от своето първо постановление, в което е преразказал, но само в някаква част споделените от нас съмнения за сериозни нарушения на закона и наредбите на община Ямбол от страна на кмета, В. Ревански с цел лична облага и такава на свързани с него лица по смисъла на ЗПК, както и в наличието на конфликт на интереси съгласно закона - Закон за противодействие на корупцията. Тези съмнения ние детайлно сме развили в нашия сигнал от дата от 27.08.2024г., както и в допълнението към него от дата 16.09.2024г., а също и в първата ни жалба до АП-Бургас. И независимо от анализа който сме направили в тях, независимо от изводите които са в подкрепа на нашите съмнения за множество нарушения от кмета на няколко закона и наредби на общината, независимо от факта, че прокурорът е имал възможност втори път да ги преразгледа и анализира отново, след като първото негово постановление бе отменено от АП-Бургас, той изцяло ги е пренебрегнал и без никакви мотиви отново е приел безрезервно и на 100% само и единствено аргументите на кмета, на служителите на общината, както и на търговските дружества „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД.

В тази връзка ние настояваме за отмяна на жаленото от нас постановление на Окръжна прокуратура-Ямбол със следните аргументи:

1. На практика и в това второ постановлението на Окръжна прокуратура - Ямбол не са изложени факти, приети за установени от първоинстанционния прокурор които да дават отговори на поставените от нас въпроси, а само са преразказани събраните данни по преписката. Последното води до липса на мотиви, което според нас само по себе си е основание за отмяна на акта на окръжния прокуратур, тъй като нито ние, нито Вие, в качеството си на горестояща прокуратура, каквато се явява АП-Бургас можем да проверим, въз основа на какви факти прокурорът е достигнал до крайния си правен извод за липса на данни за извършено престъпление от общ характер.

2. На следващо място според нас, основание за отмяна на постановлението на Окръжна прокуратура - Ямбол е липсата на всестранност, обективност и пълнота на проверката. Според нас и при тази втора проверка не са били извършени всички възможни проверовъчни действия, с оглед на което и не са били събрани необходимите данни, установяващи обстоятелствата споделени в нашите сигнали и подкрепени с множество факти и документи, предмет на доказване от прокурора. В подкрепа на това наше твърдение е факта, че прокурорът с постановил акта си, приемайки абсолютно безрезервно обясненията на служителите на община Ямбол и на търговските дружества „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД, макар видимо да са налице противоречия между тях, изложени дори и в самото постановление. Освен това той по никакъв начин не е потърсил други факти следващи от пазпачаването на нарочни експертизи или пък от други източници, писмени или гласни, различни от пряко заинтересованите каквито в случаят се явяват кмета, служителите на общината и дружествата „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД. Също така, не е изпълнил в пълнота и не е направил анализ на указанията дадени от апелативния прокурор, а едностранчивият му и формален подход при изпълнението на тези указания според нас в голяма степен ги обезмисля. Като краен резултат според нас, постановлението по никакъв начин не допринася за изясняване на обективната истина.

В тази връзка, аргументите за тези наши основания, защо е необходимо да бъде отменено постановлението на окръжен прокурор Дойчев са следните:

Цялото второ постановление се състои от четири страници, като в две страници и половина от тях, от стр.1 до средата на стр.3 прокурорът е преразказал и то само частично споделените в нашите сигнали факти, обстоятелства и съмнения, без да намираме никаква разлика в този преразказ от направения в първото постановление за отказ. Съществената част на постановлението в която той би трябвало със собствени мотиви да е приел или отхвърлил

всяко едно изразено от нас съмнение за нарушение на закона, което ние сме подкрепили с реални факти и аргументи, както и дадените от АП-Бургас указания е разписана само на една страница - от средата на стр.3 до края на стр.4.

Освен, че по своята същност и съдържание в тази си част постановлението отново е формално и бланкетно, то е без никакви мотиви и анализ дори и на събраната информация по дадените от АП-Бургас указания. Освен това в тази част на постановлението ние отново не откриваме никакъв анализ и мотиви за отхвърлянето на всички предоставени от нас факти, аргументи и техния анализ, изложени в нашите сигнали, както и в първата ни жалба до АП-Бургас.

Както сам е написал окръжния прокурор:

*„... В изпълнение на постановеното от АП-Бургас, след получаване на преписката, с писмо от 17.03.2025г. Окръжна прокуратура-Ямбол е поискала информация от Община Ямбол относно административната преписка, образувана въз основа на Констативен акт № ДК-01-2 на ДНСК-Ямбол — издаване ли е заповед от кмета на Община Ямбол, съответно обжалвана ли е и дали е било образувано административно производство пред Административен съд - Ямбол.*

*С писмо рег. № 2801-06425 от 20.03.2025 г. от Община Ямбол е получен отговор, в който се посочва, че не е налице издавана Заповед от кмета на Община Ямбол, по административна преписка, образувана въз основа на Заповед № ДК-02-Я-1/08.01.2024г. на ВРИД Началник на РДНСК-Ямбол във връзка с Констативен акт № ДК-01-2 на ДНСК-Ямбол.*

*След попълване на преписката с горевизираната информация, намирам, че не е налице промяна в правнорелевантните факти и обстоятелства, въз основа на които е направен първоначалния извод за липсата на достатъчно данни за осъществено престъпление от общ характер по смисъла на НК. Установената липса на издадена заповед от кмета на Община Ямбол по административната преписка, образувана въз основа на Заповед № ДК-02-Я-1/08.01.2024г. на ВРИД Началник на РДНСК-Ямбол във връзка с Констативен акт № ДК-01-2 на ДНСК-Ямбол, касателно процедура по чл. 225а от ЗУТ, не променя вече направения извод за липсата на достатъчно данни за осъществено престъпление от общ характер по смисъла на НК от кмета на гр.Ямбол - в качеството му на длъжностно лице и при и по повод изпълнение на служебните му задължения. В тази връзка, следва да се отбележи, че законовата процедура по Глава XXI на ЗУТ и конкретно чл. 225а от ЗУТ, не предвижда срок, в който следва кмета на общината на пристъпи към издаване на съответната заповед. Липсата на такъв срок, води до невъзможност да се приеме, че е налице неизпълнение от страна на кмета на вменените му задължения, доколкото това негово правомощие/задължение не е обвързано с конкретен законов срок, в който да бъде предприето ...“.*

Изцяло погрешен и манипулативен според нас е извода направен от прокурора – *„...След попълване на преписката с горевизираната информация, намирам, че не е налице промяна в правнорелевантните факти и обстоятелства, въз основа на които е направен първоначалния извод за липсата на достатъчно данни за осъществено престъпление от общ характер по смисъла на НК. ...“.* Отново, както и в първото постановление за отказ, без никакви аргументи и без никакъв анализ на нашите сигнали, прокурорът само декларативно е отбелязъл, че не е налице промяна в правнорелевантните факти и обстоятелства, въз основа на които е направен първоначалния извод за липсата на достатъчно данни за осъществено престъпление от общ характер по смисъла на НК. За нас, а и според закона не е редно и не е позволено един прокурор да прави такива бланкетни заключения неподкрепени с факти, мотиви и собствен анализ.

Но още по притеснителен за нас е извода с който прокурора приема, че не е налице неизпълнение на вменените му по закон задължения на кмета, а именно – *„... Установената липса на издадена заповед от кмета на Община Ямбол по административната преписка, образувана въз основа на Заповед № ДК-02-Я-1/08.01.2024г. на ВРИД Началник на РДНСК-*

Ямбол във връзка с Констативен акт № ДК-01-2 на ДНСК-Ямбол, касателно процедура по чл. 225а от ЗУТ, не променя вече направения извод за липсата на достатъчно данни за осъществено престъпление от общ характер по смисъла на НК от кмета на гр.Ямбол - в качеството му на длъжностно лице и при и по повод изпълнение на служебните му задължения. В тази връзка, следва да се отбележи, че законната процедура по Глава XXI на ЗУТ и конкретно чл. 225а от ЗУТ, не предвижда срок, в който следва кмета на общината на пристъпи към издаване на съответната заповед. Липсата на такъв срок, води до невъзможност да се приеме, че е налице неизпълнение от страна на кмета на вменените му задължения, доколкото това негово правомощие/задължение не е обвързано с конкретен законов срок, в който да бъде предприето. ...“.

Направеният извод от окръжния прокурор, поражда много въпроси, на които би трябвало да бъде даден отговор, но ние не намираме такива:

- При констатиран от РДНСК незаконно изграден обект за което са известени ДНСК, кмета на община Ямбол, включително и прокуратурата, допустимо ли е да продължава работата на заведение „Бар-клуб Валентин“, стопанисвано от „Клуб Валентин“ЕООД в такъв незаконно изграден обект?

- Факта, че кмета не е издал заповед по чл.225а от ЗУТ, поради липсата на срок предвиден в ЗУТ за нейното издаване, променя ли по някакъв начин направената от РДНСК констатация за наличието на незаконно строителство? Тоест липсата на такава заповед прави ли обекта законен?

Това, че няма срок, както е направил извод окръжния прокурор, който да е задължителен за издаване на заповед от кмета за събаряне на констатиран незаконен строеж по чл.225а от ЗУТ, какъвто е този случай, освобождава ли кмета от неговите задължения по изпълнението на чл.224а, ал.1 от ЗУТ – „... Чл. 224а. (1) Кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице с мотивирана заповед спира изпълнението и забранява достъпа до строеж или до част от строеж от четвърта до шеста категория с нарушения по смисъла на чл. 224, ал. 1, ...“?

В тази връзка, на какво законово основание кмета на общината допуска, да продължава ползването на незаконен строителен обект, без за него да има изобщо строителни книжа, разрешение за строеж и без да има разрешение за ползване?

- По кое време е извършено това констатирано от РДНСК незаконно строителство?

В тази връзка кой е извършил това незаконно строителство?

Ако е бил настоящия кмет, В. Ревански, но в качеството си на собственик и управител на „Сакарела“ООД към момента на извършване на това незаконно строителство, то това, освен, че е извършил нарушение на ЗУТ, не означава ли, че той съзнателно е затаил тези факти след като е станал кмет и по този начин е създал условия за неполагащо се облагодетелстване на фирмите „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД?

- Как е възможно един незаконно построен обект, без никаква строителна документация, какъвто се явява констатираният от РДНСК, да отговаря на всички строителни и противопожарни норми, за да гарантира безопасността и живота на хората които го посещават?

- Посещението на няколко стотин човека в заведението „Бар-клуб Валентин“, за което е констатирано, че е незаконен строеж, не представлява ли пряка опасност за живота на хората които го посещават, но които нямат никаква информация, че то е изградено незаконно?

В тази връзка, затаяването на подобна информация и допускането на толкова много

хора в незаконен строителен обект, не е ли само по себе си достатъчно основание за търсенето на отговорност от този който го е допуснал?

- Констатираното незаконно строителство не води ли автоматично до извода, че издаденото разрешение за категоризация от кмета е невалидно?

Да, може РДНСК да няма правомощията да го събори, защото по закон това е задължение на кмета на общината, но самият факт, на констатация на незаконно строителство не означава ли, че и удостоверение за категоризация е издадено в нарушение на закона?

В тази връзка, кмета като орган който издава удостоверенията за категоризация, няма ли задължение да прекрати тази категоризация като незаконно издадена, след като вече този факт му е бил оповестен и официално от РДНСК преди повече от година?

- Констатираното незаконно строителство не води ли автоматично до извода, че комисията по издаване на разрешението за категоризация е нарушила закона при извършване на документалната проверка, както и при физическата проверка на място, поради липсата на строителни книжа и УВЕ на обекта, според изискванията на ЗУТ или поради всичките други обстоятелства които подробно сме описали в нашите сигнали и в предната ни жалба до АП-Бургас и които са пряко свързани с този незаконен обект?

По този начин членовете на комисията не са ли спомогнали за неполагащо се и незаконно обогатяване на дружествата „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД?

- Констатираното незаконно строителство не води ли автоматично до извода, че всичките тези години кмета незаконно е издавал разрешения за поставяне на незаконен преместваем обект, който е констатирано, че никога не е бил преместваем обект, а е незаконно изграден строителен обект, който не би трябвало изобщо да бъде ползван?

- Неиздаването на заповед от кмета по чл.225а от ЗУТ, повече от година след като той официално е бил уведомен за констатираното незаконно строителство от РДНСК, независимо от липсата на изрично указан срок в ЗУТ, както и на заповед по чл.224а, ал.1, не е ли погаване на закона от страна на кмета и в интерес единствено и само на семейния му бизнес в лицето на дружествата „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД, собственост на неговата съпруга и на неговият син, чрез което те продължават да се облагодетелстват неполагащо се?

Като това облагодетелстване продължава да се случва чрез ползване на вече констатиран незаконен обект, който по закон не би трябвало да бъде ползван според изискванията на чл.178, ал.1, ал.4 и ал.6 от ЗУТ, а именно:

„... Чл. 178. (1) Не се разрешава да се ползват строежи или части от тях, преди да са въведени в експлоатация от компетентния орган по чл. 177.

(4) Не се разрешава строежи или части от тях да се ползват не по предназначението им или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация.

(6) При нарушения на ал. 1 и 4 на строежи от четвърта и пета категория кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице въз основа на съставен констативен акт забранява с мотивирана заповед ползването на строежите и разпорежда тяхното освобождаване, прекъсване на храненето им с електрическа и топлинна енергия, с вода, газ, телефон и други. Разпореждането е задължително за доставчиците и се изпълнява незабавно. ...“

При положение, че по никакъв начин не са изпълнени условията на чл.177 от ЗУТ, а именно:

„... Чл. 177.(1) След завършването на строежа и приключване на приемните изпитвания, когато те са необходими, възложителят подава заявление пред органа

по ал. 2 или 3 за въвеждането на обекта в експлоатация, като представя окончателния доклад по чл. 168, ал. 6, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, технически паспорт и сертификат за енергийни характеристики на нова сграда и посочва идентификатор на обекта на кадастъра, подлежащ на въвеждане в експлоатация.

(3) Строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж, при условия и по ред, определени в наредбата по ал. 2. Удостоверението се издава в 7-дневен срок от постъпване на заявлението по ал. 1 след проверка на комплектоваността на документите и регистриране въвеждането на строежа в експлоатация, като по преценка на органа може да се извърши и проверка на място. Удостоверенията за въвеждане в експлоатация се публикуват в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а. ...“.

- Ощетен ли е обществения интерес поради факта, че „Бар-клуб Валентин“ продължава своята работа, независимо от констатираното незаконно строителство?

Освен всички тези въпроси които следват от липсата на направен анализ от окръжния прокурор във връзка с дадените указания от АП-Бургас, ние не сме съгласни и с извода направен от апелативния прокурор в неговото постановление с което той отменя първото постановление за отказ на окръжния прокурор, а именно:

*„... Некоректно обаче се посочва, че са извършени множество проверки на РДНСК-Ямбол които са били насочени към измерване на ползваната площ, която се оказва по-голяма от предоставената, но това в последствие е изправено. Да това е извършено, но по-същественото е, че ...“.*

Според нас апелативния прокурор не е имал основание да пренебрегне с такава лекота подробно изнесените от нас нарушения допуснати от окръжния прокурор при неговото първо произнасяне с постановление за отказ, изразяващи се в следното:

- Липсата на факти, приети за установени от окръжния прокурор които да дават отговори на поставените в нашите сигнали въпроси, което води до липса на мотиви и само по себе си е основание за отмяна на акта на окръжния прокуратур, тъй като по никакъв начин не може да бъде проверено, въз основа на какви факти прокурорът е достигнал до крайния си правен извод за липса на данни за извършено престъпление от общ характер.

- Липсата на всестранност, обективност и пълнота на проверката, тъй като не са били извършени всички възможни проверовъчни действия, с оглед на което и не са били събрани необходимите данни, установяващи обстоятелствата споделени в нашите сигнали подкрепени с факти, аргументи и анализи, предмет на доказване от прокурора. Още повече, че окръжният прокурор е постановил първия си акт, приемайки абсолютно безрезервно обясненията на служителите на община Ямбол и на търговските дружества „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД, макар видимо да са налице противоречия между тях, изложени дори и в самото постановление. Освен това той по никакъв начин не е потърсил други факти следващи от назначаването на нарочни експертизи или пък от други източници, писмени или гласни, различни от пряко заинтересованите каквито в случаят се явяват кмета, служителите на общината и дружествата „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД.

В тази връзка ние имаме законовото право и очаквания на това основание, да ни бъде отговорено на всички тези наши основателни съмнения за наличие на множество допуснати пропуски от окръжния прокурор, които обаче съвсем категорично водят само в една посока – съзнателно търсене и намиране от негова страна на основания за отказ за образуване на досъдебно производство и по този начин, реално създаването на институционален „чадър“ от страна на Окръжна прокуратура - Ямбол над действащия в момента кмет на община Ямбол, както и над други длъжностни лица в Община Ямбол.

Поради тази причина, ние отново препотвърждаваме в пълнота всички изнесени факти, аргументи и техния анализ от своята първа жалба до АП-Бургас, която прилагаме към тази втора жалба.

Освен липсата на отговори от окръжният прокурор на поставените дотук въпроси, ние не намираме никакви отговори и на поставените от нас въпроси и изразени съмнения за наличие на осъществен конфликт на интереси, вече и в светлината на дадените задължителни указания от АП-Бургас във връзка с констатираното незаконно строителство от РДНСК:

1. Имал ли е законово основание кмета да издаде удостоверение за категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД при положение, че той лично към него момент е бил наясно с всички изнесени от нас факти в сигналите до прокуратурата доказващи по несъмнен начин множеството нарушения на поне 2 закона и 2 наредби? Има ли извършени нарушения на закона и наредбите и от собствениците и управителите на „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД с цел получаване на тази категоризация?

2. Има ли имуществена вреда нанесена на Община Ямбол от всички тези незаконни действия и/или бездействия на кмета на община Ямбол, В. Ревански?

3. Има ли наследваща се имуществена облага за „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД от всички тези незаконни действия и/или бездействия на кмета на община Ямбол, Валентин Ревански?

4. Има ли наличие или липсата на осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) (отм.), респективно чл. 70 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) извършено от кмета на община Ямбол, В. Ревански?

Всички споделени в нашата жалба факти, аргументи и техния анализ ни дава основаниято отново, за втори пореден път да споделим нашето становище пред вас, като погорна инстанция в прокуратурата, че това постановление на прокурора е неправилно, непълно, бланкетно, немотивирано и неподкрепено с доказателства, факти и аргументи, както и без никакви мотиви към него. Водени от тези свои констатации ние настояваме то да бъде отменено и да бъде възложена нова проверка подкрепена със задължителни указания които да доведат до разкриване на обективната истина.

С оглед на нашето притеснение, досежно съмнение за създаване на институционален „чалър“ над определени висши длъжностни лица в Община Ямбол, считаме че отмяната на атакуваното постановление на ЯОП, издадено от окръжен прокурор Дойчев, е един законосъобразен акт, като при отмяната му, молим последващите действия по проверката да бъдат възложени на представители на прокуратурата, за които прилагането на закона е еднакво за всички.

**Приложено:**

- Жалба до АП-Бургас, чрез ОП-Ямбол с вх.№1105/2024 от 19.02.2025г.

06.06.2025г.  
гр. Ямбол

С уважение: .....



Окръжна прокуратура - Ямбол

Вх. № 1105/2024

дата: 19.02.2025

ДО  
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА  
ГР.БУРГАС

ЧРЕЗ  
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ЯМБОЛ

КОПИЕ:

ДО  
ИНСПЕКТОРАТ НА ВСС

**ЖАЛБА**

от

Сдружение е нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол", създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, Област Ямбол, ул."Граф Игнатиев" №44, ет.5, ап.21, с ЕИК:206994401, ел.поща: [badeshtezayambol@abv.bg](mailto:badeshtezayambol@abv.bg) представлявано от Г. Славов

Във връзка с постановление за отказ да се образува досъдебно производство по преписка с № 1105/2024г. на ЯОП от 31.12.2024г.

#### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРОКУРОР,

От Окръжна прокуратура-Ямбол получихме постановление за отказ да се образува наказателно производство и за прекратяване на преписка с вх.№ 1105 /2024г. по описа на ЯОП с дата 31.12.2024г., изготвена от Д. Дойчев, Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр.Ямбол. В законния срок и след направен анализ на това постановление оспорваме същото, като считаме, че направените от прокурора изводи са неправилни, непълни и не кореспондират както със събраните по преписката доказателства, така и с предоставените от нас факти и аргументи.

В своето постановление прокурор Дойчев от стр.1 до средата на стр.3 е преразказал, но само в някаква част споделените от нас съмнения за сериозни нарушения на закона и наредбите на община Ямбол от страна на кмета, В. Ревански с цел лична облага и такава на свързани с него лица по смисъла на ЗПК, както и в наличието на конфликт на интереси съгласно закона - Закон за противодействие на корупцията. Тези съмнения ние детайлно сме развили в нашия сигнал от дата от 27.08.2024г., както и в допълнението към него от дата 16.09.2024г.. И независимо от анализа който сме направили в тези сигнали, независимо от изводите които са в подкрепа на нашите съмнения за множество нарушения от кмета на няколко закона и наредби на общината, прокурорът изцяло ги е пренебрегнал като е приел безрезервно и на 100% само и единствено аргументите на кмета, на служителите на общината, както и на търговските дружества „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД.

В тази връзка ние настояваме за отмяна на жаленото от нас постановление на Окръжна прокуратура-Ямбол със следните аргументи:

1. На практика в постановлението на Окръжна прокуратура - Ямбол не са изложени факти, приети за установени от първоинстанционния прокурор които да дават отговори на поставените от нас въпроси, а само са преразказани събраните данни по преписката. Последното води до липса на мотиви, което според нас само по себе си е основание за отмяна

на акта на окръжния прокуратур, тъй като нито ние, нито Вие, в качеството си на горестояща прокуратура, каквато се явява АП-Бургас можем да проверим, въз основа на какви факти прокурорът е достигнал до крайния си правен извод за липса на данни за извършено престъпление от общ характер.

2. На следващо място според нас, основание за отмяна на постановлението на Окръжна прокуратура - Ямбол е липсата на всеостранност, обективност и пълнота на проверката. Според нас при проверката не са били извършени всички възможни проверовъчни действия, с оглед на което и не са били събрани необходимите данни, установяващи обстоятелствата споделени в нашите сигнали, предмет на доказване от прокурора. В подкрепа на това наше твърдение е факта, че прокурорът е постановил акта си, приемайки абсолютно безрезервно обясненията на служителите на община Ямбол и на търговските дружества „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД, макар видимо да са налице противоречия между тях, изложени дори и в самото постановление. Освен това той по никакъв начин не е потърсил други факти следващи от назначаването на нарочни експертизи или пък от други източници, писмени или гласни, различни от пряко заинтересованите каквито в случаят се явяват кмета, служителите на общината и дружествата „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД. Като краен резултат според нас, постановлението по никакъв начин не допринася за изясняване на обективната истина, без значение дали тя е в посока приемане и потвърждаване на нашите съмнения за нарушения на закона или тяхното отхвърляне.

В тази връзка, аргументите за тези наши основания, защо е необходимо да бъде отменено постановлението на окръжен прокурор Дойчев са следните:

Цялото постановление се състои от четири страници и половина, като в две страници и половина от тях, от стр.1 до средата на стр.3 прокурорът е преразказал и то само частично споделените в нашите сигнали факти, обстоятелства и съмнения. Съществената част на постановлението в която той би трябвало със собствени мотиви да е приел или отхвърлил всяко едно изразено от нас съмнение за нарушение на закона, което ние сме подкрепили с реални факти и аргументи е разписана само на страница и половина - от средата на стр.3 до края на стр.4. Освен, че по своята същност и съдържание в тази си част постановлението е формално и бланкетно, то е и с обидно малко по обем съдържание, без никакви мотиви и анализ дори и на събраната информация, като единствено се преразказват данните от извършената предварителна проверка на основание чл. 145 ал.1 т.3 пр.1 от ЗСВ.

От средата на стр.3 и до средата на стр.4 в своето постановление, прокурорът е написал:

*„... В хода на проверката е била изискана информация и заверени копия на документи за изясняване на какво основание и от кой е издадено Удостоверение за категория № 0972 от 25.03.2020 г. на търговско дружество „Сакарела“ ООД, като собственик и „Клуб Валентин“ ЕООД като стопанисващ на обект за развлечение в гр. Ямбол и какви документи са представени от горепосочените търговски дружества преди издаване на въпросното удостоверение. Както и дали е извършени проверки в обекта от служители на община Ямбол преди издаване на горепосоченото удостоверение. Като какъв тип обект е категоризиран търговският обект, стопанисван от „Клуб Валентин“ ЕООД и на какво основание и на каква площ е разположен същия. Изискани били и съответно приложени по претиската посочените в сигнала констативни протоколи и материалите към същите от извършени проверки от РДНСК - Стара Загора и РДНСК - Ямбол.*

*От предоставената от Община Ямбол информация се установява, че Удостоверение № 0972 от 25.03.2020 г. е издадено на основание чл.128 и чл.132, ал.1 от Закона за туризма от кмета на Община Ямбол. Преди издаване на удостоверението са представени: Заявление за категоризиране на заведение за хранене и развлечение рег. № ОСИД 01950/28.11.2019 г. с приложени към него: Декларация за регистрация по Закона за търговския регистър; Декларация, че юридическото лице не е в производство по ликвидация и не е обявено в несъстоятелност; Справка за професионалната и езикова квалификация на заетите лица; Формуляр за определяне на категорията на заведение за хранене и развлечения;*

Свидетелство за професионална квалификация; Договор за наем между собственика „Сакарела“ ООД и „Клуб Валентин“ ЕООД, лицето което стопанисва обекта; Нотариален акт № 119, том X, дело 4738/1997 г.; Договор за продажба на търговско предприятие от 29.05.2008 г.; Извлечение от Търговския регистър; Удостоверение № 03/22.02.2002 г. за ползване на строеж по предназначение; Акт за узаконяване № 13; Протокол от 11.12.2019 г. на ОЕККТО; Заповед ИД/03-00055 от 11.12.2019 г. за откриване на процедура по категоризация на обект „Бар-клуб Валентин“; Временно удостоверение № 0972/11.12.2019 г.; Констатилен протокол за категоризиране на заведение за хранене и развлечения; Заповед ИД/03-00016 от 25.03.2020 г. /към отговора са приложени заверени копия на всички посочени документи/. Посочено е също, че преди издаване на Удостоверението е извършена проверка от Общинска експертна комисия по категоризация на туристически обекти (ОЕККТО), с председател Р. Реванска и членове И. Новакова и Д. Събев. Констатациите на комисията са, че обекта отговаря на изискванията и е предложено да бъде категоризиран като Бар-клуб „Валентин“ в категория две звезди. Обектът стопанисван от „Клуб Валентин“ ЕООД е категоризиран като тип обект „бар“. Според становището на Община Ямбол, въпросният обект е разположен на площ от 589.97 кв.м. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 87374.524.20.9.3, с предназначение на обекта - За обществено хранене - бар с площ от 216.77 кв.м. и преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 с площ 373 кв.м. Собственик и на двата обекта е „Сакарела“ ООД. ...“

Тази информация би трябвало да ни даде отговор за начина по който е издадено удостоверението за категоризация на името на дружество „Клуб Валентин“ ЕООД за помещението което то ползва под името „Бар-клуб „Валентин““, представляващо „Тип – Бар“ и „Подтип – Бар-клуб“. В случая обаче освен, че няма извършен анализ на тази информация както липсват и мотиви на прокурора защо приема, че удостоверението за категоризация е издадено при спазване на закона, ние намираме и съществени противоречия и непълнота на събраната информация, които се изразяват в следното:

Категоризацията според ЗТ представлява разписана процедура която в своя край завършва с издаването на писмен документ, наречен – удостоверение за категоризация. Това удостоверение се издава на съответното дружество което кандидатства за категоризация, като то по закон няма право да извършва съответната дейност за която кандидатства ако такова не му бъде издадено. В конкретния случай, дружеството което кандидатства пред кмета на община Ямбол за издаването на удостоверение за категоризация е „Клуб Валентин“ ЕООД. За тази цел по разписаната процедура, дружеството трябва да предостави набор от документи които подробно са описани в типовата бланка на заявлението което то трябва да попълни и всичко това да бъде подадено до кмета. Задължителна част от изискуемите документи е предоставянето на акт за собственост, ако кандидатстващото дружество е собственик на помещението в което ще се извършва дейността за която се иска категоризацията или договор за наем на това помещение сключен между кандидатстващото дружество и собственика на имота, и отново задължително акт за собственост или друг документ който да доказва собствеността на това помещение на този който го преотдава под наем. Освен това от тези документи за собственост по закон се изисква да е видно, че са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта за която иска категоризация. В конкретния случай това означава, че обекта трябва да има предназначение за ползване което според ЗУТ и според ЗТ да отговаря на изискването в него да се извършва тази туристическа дейност за която е поискана категоризацията от „Клуб Валентин“ ЕООД – ресторантьорство което ще се извършва в заведение за развлечения представляващо „Тип – Бар“ и „Подтип – Бар-клуб“.

И тук за нас идва голямото неразбиране - Защо прокурорът не е положил усилия по изясняването на всички факти и обстоятелства около това помещение с което дружеството „Клуб Валентин“ ЕООД е кандидатствало за категоризация и е получило такава? И това при

положение, че ние сме предоставили достатъчно факти и документи в нашите сигнали, както и при положение, че от общината при извършената проверка са предоставени допълнително такива, от анализа на които могат да се направят аргументирани изводи водещи до съмнения за сериозни нарушения на законите - ЗУТ и ЗТ, както и на наредбите - „НАРЕДБА ЗА РАЗПОЛАГАНЕ НА ПРЕМЕСТВАЕМИ ОБЕКТИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЯМБОЛ“ и „НАРЕДБА ЗА ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ КАТЕГОРИЗИРАНИТЕ МЕСТА ЗА НАСТАНЯВАНЕ И ЗАВЕДЕНИЯ ЗА ХРАНЕНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ, ЗА РЕДА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КАТЕГОРИЯ, КАКТО И ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА РЕГИСТРИРАНЕ НА СТАИ ЗА ГОСТИ И АПАРТАМЕНТИ ЗА ГОСТИ“ действащи към момента на издаване на удостоверение за категоризация, извършени от кмета на общината, от общинската комисия ОЕККТО, от собствениците и управители на дружествата „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД. В подадените от нас сигнали ние подробно и аргументирано сме обосновавали своите съмнения за такива нарушения. И понеже прокурорът не е направил анализ на тези наши аргументирани съмнения с който да ги отхвърли или потвърди, както не е направил анализ и на събраните от проверката данни, то ние ще си позволим още един техен прочит в основата на който е анализа на вече официално получените данни от проверката:

#### **I. Нарушения на процедурата по издаване на категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД**

При подаване на заявлението си за категоризация до кмета на община Ямбол, дружество „Клуб Валентин“ЕООД е предоставило договор за наем на помещение сключен с дружество „Сакарела“ООД. След извършената проверка прокурорът е констатирал, „... Част от предоставените от Община Ямбол копия на документи, свързани с издаване на Удостоверение за категория № 0972/25.03.2020 г. е и договор за наем сключен на 28.11.2019 г. между „Сакарела“ ООД и „Клуб Валентин“ ЕООД, с който в сигнала се твърди, че е отдадено помещението под наем за осъществяване на дейността. В договора е описано, че е предоставен за ползване имот Диско клуб „Валентин“, находищ се в гр. Ямбол, ул. „Боровец“ № 100, без да е конкретизиран вида на имота, от какви части се състои и каква е неговата площ. ...“.

Както в ЗТ, така и в заявлението за категоризиране което следва изискванията на закона - „ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА КАТЕГОРИЗИРАНЕ НА ЗАВЕДЕНИЕ ЗА ХРАНЕНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЕ“ палично на официалната интернет страницата на община Ямбол, изрично от т.6.2 до т.6.10 са описани документите които задължително трябва да бъдат приложени при неговото подаване до кмета. При това изискуемите документи посочени в т.6.7, т.6.8 и т.6.9 пряко касаят имота предмет на категоризацията, а именно:

„... 6.7. Копия от документи за собственост на обекта - (по служебен път при вписан Нотариалния акт в Агенция по вписванията след 2000 г.)

6.8. Документ, удостоверяващ въвеждането в експлоатация на обекта - за въведени в експлоатация обекти след 2014 г. се издава по служебен път.

6.9. Копие от договора за наем или друг договор, от който е видно, че са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта - (по служебен път при вписан Договор в Агенция по вписванията след 2000 г. ...“.

От проверката обаче, както е описал прокурора в своето постановление се вижда, че са предоставени документи които касаят само и единствено онази част от общото функционално помещение ползвано за бар-клуб от дружество „Клуб Валентин“ЕООД, която е собственост на „Сакарела“ООД с идент. 87374.524.20.9.3, с предназначение на обекта – „За обществено хранене“ и с площ от 216,97 кв.м. за който категорично са изпълнени условията, а именно:

т.6.7. Копия от документи за собственост на обекта - (по служебен път при вписан Нотариалния акт в Агенция по вписванията след 2000 г.):

..... Нотариален акт № 119, том X, дело 4738/1997 г.; Договор за продажба на търговско предприятие от 29.05.2008 г., Извлечение от Търговския регистър;... ”.

6.8. Документ, удостоверяващ въвеждането в експлоатация на обекта - за въведени в експлоатация обекти след 2014 г. се издава по служебен път.:

..... Удостоверение № 03/22.02.2002 г. за ползване на строеж по предназначение; Акт за узаконяване № 13; ... ”.

6.9. Копие от договора за наем или друг договор, от който е видно, че са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта - (по служебен път при вписан Договор в Агенция по вписванията след 2000 г. ... ”:

..... Удостоверение № 03/22.02.2002 г. за ползване на строеж по предназначение;... ”.

Освен това както сме описали и на стр.4 от нашия сигнал с дата 16.09.2024г., от направена справка на сайта на агенцията по кадастър се вижда, че :

..... Едната с ид.№ 87374.524.20.9.3 и площ от 217кв.м., собственост на „Сакарела“ООД и с предназначение за ползване „За обществено хранене“ отговаря на изискването на закона за туризма и на тези точки от заявлението, и в нея да може да се извършва съответната туристическа дейност, в случая заведение тип бар-клуб. ...”

Дори само от анализа на тази информация, вече известна на прокурора се провокират следните задължителни за отговор въпроси на които той не е дал отговор, но и без които няма как да се изяснят обстоятелствата и фактите необходими за да се стигне до обективната истина:

1. Какъв документ за собственост е приложен от „Клуб Валентин“ЕООД в конкретика за преместваемия увеселителен обект, който се явява част от общото функционално помещение с което дружеството кандидатства за извършването на туристическата дейност ресторантьорство в обект заведение за развлечение, бар-клуб и който документ да удостовери обстоятелство изискано според т.6.7 от образеца на **„ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА КАТЕГОРИЗИРАНЕ НА ЗАВЕДЕНИЕ ЗА ХРАНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЕ“, В КОНКРЕТИКА ЗА?**

2. Какъв документ в конкретика за преместваемия увеселителен обект е приложен от „Клуб Валентин“ЕООД, който да удостовери обстоятелство, че този обект е въведен в експлоатация, тоест, че за този обект изобщо има разрешение да бъде ползван, изискано според т.6.8 от образеца на **„ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА КАТЕГОРИЗИРАНЕ НА ЗАВЕДЕНИЕ ЗА ХРАНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЕ“?**

3. Какъв договор за наем или друг договор е приложен от „Клуб Валентин“ЕООД в конкретика за преместваемия обект, който да удостовери обстоятелство изискано според т.6.9 от образеца на **„ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА КАТЕГОРИЗИРАНЕ НА ЗАВЕДЕНИЕ ЗА ХРАНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЕ“?**

Никъде в списъка от документи предоставени от община Ямбол не намираме такива документи които да касат преместваемия обект, който също е преотдаден под наем от „Сакарела“ООД на „Клуб Валентин“ЕООД и които да са съотносими към изискванията на т.6.7, т.6.8 и т.6.9 от заявлението. Прокурорът единствено е констатирал, че в тази връзка е предоставен договор за наем сключен на 28.11.2019 г. между „Сакарела“ ООД и „Клуб Валентин“ ЕООД, в който е описано, че е предоставен за ползване имот Диско клуб „Валентин“, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Боровец“ № 100, без да е конкретизиран вида на имота, от какви части се състои и каква е неговата площ.

В същото време обаче, прокурорът е написал, че „... Според становището на Община Ямбол, въпросният обект е разположен на площ от 589.97 кв.м. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 87374.524.20.9.3, с предназначение на обекта - За обществено хранене - бар с площ от 216.77 кв.м. и преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 с площ 373 кв.м. Собственик и на двата обекта е „Сакарела“ ООД. ...”

Това становище на община Ямбол идва да допълни основателността на поставените от нас по-горе въпроси, но прокурорът отново не е направил анализ и на този факт? От него обаче става ясно и то по признание на общината, че дружество „Клуб Валентин“ЕООД е кандидатствало и получило удостоверение за категоризация на основание на което е ползвало точно това общо функционално помещение съставено от две помещения – едното представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор 87374.524.20.9.3, с предназначение на обекта - за обществено хранене - бар с площ от 216.77 кв.м. и другото представляващо преместваемо съоръжение(обект) в ПИ 87374.524.6 с площ 373 кв.м.. Като при проверката са предоставени документи за собственост и предназначение само за първия обект от които е видно, че в него може да се извършва туристическата дейност за която е кандидатствало дружество „Клуб Валентин“ЕООД. За втория обект представляващ преместваемо съоръжение(според терминологията на ЗУТ това е преместваем обект) който също е констатиран от община Ямбол, че е част от общото функционално помещение с общ размер от 589,97кв.м. няма предоставени никакви документи които да докажат, че той е собственост на „Сакарела“ООД, както и да докажат, че в него са осигурени изискуемите по ЗТ условия „Клуб Валентин“ЕООД да извършва съответната туристическа дейност - ресторантьорство. Единственото доказателство е голословното твърдение, кредитирано с доверие от прокурора, че собственик и на двата обекта е „Сакарела“ООД. Факт е също така, че този преместваем обект е нямал никаква стойност както за „Сакарела“ООД, така и за „Клуб Валентин“ЕООД ако за него не е било издадено разрешение за поставяне от община Ямбол и то точно на това място, което е дало възможност преместваемият обект да бъде свързан в едно цяло, общо функционално помещение с това, собственост на „Сакарела“ООД с идент.№87374.524.20.9.3.

В този смисъл, „Сакарела“ООД е трябвало да предостави на „Клуб Валентин“ЕООД и документи свързани с преместваемия обект, доказващи както собствеността върху него, така и разрешението за неговото поставяне, като неразделна част от договора за наем, които пък „Клуб Валентин“ЕООД да представи пред община Ямбол и които еднозначно да докажат, че това помещение също отговаря на изискванията на т.6.7, т.6.8 и т.6.9 от завлението за категоризация. Не трябва да забравяме, че това са задължителни изисквания на ЗТ за да бъде издадено удостоверение за категоризация.

Доказаните факти касаещи преместваемия обект които сме споделили в нашите сигнали, които са видни и от извършената проверка са, че за този преместваем обект има издавани разрешения за поставяне от община Ямбол в които изрично до 2022г. е разписано: *„...поставяне на: преместваем увеселителен обект с площ 252 кв.м....“* и *„... Предмет на дейност: търговия ...“* които са издавани година за година. Разрешенията за 2023г. и 2024г. нямат такова уточнение, че те са за увеселителен обект и за дейност търговия което е в нарушение на общинската наредба, но имайки предвид, че в своята същност няма никаква промяна в обстоятелствата по ползването на този обект, в самата наредба на основание на която се издават, както и в реда на издаването на тези разрешения, може да се приеме, че те също са за увеселителен обект и за дейност търговия. В тази връзка прокурорът не е дал отговор на въпросите:

- Възможно ли е по закон, дружество „Сакарела“ООД да сключи договор за отдаване под наем с „Клуб Валентин“ЕООД в който да е включен и преместваемият обект за срок по-голям от 5 години, когато разрешенията които общината издава за този обект всяка година, са за по една година? И това не е ли само по себе си съзнателно подвеждане с невярна или непълна информация на наемателя от страна на наемодателя? Както и преотдаването на преместваемия обект за срок повече от 5 години и за който реално след първата година няма действащо разрешение за поставяне върху имот който е собственост на община Ямбол, а не на „Сакарела“ООД, не е ли форма на самоуправство и умишлена злоупотреба с чужда собственост от страна на „Сакарела“ООД над имот който не е собственост на дружеството?

- Защо при условие, че в конкретния случай закона поставя изрично условие да се

предоставят документи от собственика, които да съпътстват договора за наем и които да докажат неговите права на собственик върху помещението което той отдава под наем, „Сакарела“ООД която претендира, че е собственик на преместваемия обект не е предоставила такива?

- Защо при условие, че закона поставя изрично условие да се предоставят документи от дружеството кандидатстващо за удостоверение за категоризация – „*Копие от договора за наем или друг договор, от който е видно, че са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта ...*“, то за този преместваем увеселителен обект, за който „Сакарела“ООД претендира, че е собственик и който също преотдава под наем на „Клуб Валентин“ЕООД, не е предоставила такива?

- Защо комисията ОЕКТО не е изисквала документи, доказващи собствеността на „Сакарела“ООД върху преместваемия увеселителен обект, доказващи, че обекта е въведен в експлоатация, както и доказващи, че са налице условия „Клуб Валентин“ЕООД да извършва съответната туристическа дейност в обекта? И как при липсата на такива документи които са задължителни според ЗТ кмета е издал удостоверението за категоризация?

- Позволено ли е според ЗУТ и според ЗТ в помещение което е определено като „увеселителен обект“ и е с разрешение за извършване на дейност „търговия“ да се извършва туристическата дейност за която е кандидатствало дружество „Клуб Валентин“ООД, а именно – ресторантьорство което ще се извършва в заведение за развлечение представляващо „Тип – Бар“ и „Подтип – Бар-клуб“?

Както се вижда от отговора който сме приложили към жалбата и който нашето сдружение получи от РДНСК-Ямбол с техен изх.№ Я-462-00-187/ 30.10.2024г., то националният орган по контрол на строителството е категоричен, че тази част от общото функционално помещение, представляваща „увеселителен обект“ според издаденото от общината разрешение за поставяне, по никакъв начин не е „увеселителен обект“:

„... Соченото в сигнала като допълнително обстоятелство, че изграденият строеж представлява „увеселителен обект“ в зелени площи за широко обществено обслужване - парк с площ над 1 хектар, е неотносимо към случая.

„Увеселителни обекти“ по смисъла на § 5, т. 71 от ДР на ЗУТ са обществено-достъпни открити или покрити площи за увеселителни дейности с подходящо за целта устройство и разположени увеселителни съоръжения, преобладаващата част от които се задвижват от външен източник на енергия - електричество, горива, соларни панели други“.

„Пристройка към бар-клуб Валентин“ представлява сграда за обществено обслужване с капацитет от 100 до 200 места за посетители, видно от Удостоверение № 0972/25.03.2020г. за определяне категория на обект „Бар клуб“ с капацитет 150 места на закрито, издадено на основание чл. 128 и чл. 132 ал. 1 от Закона за туризма, уреждащ обществените отношения, свързани с управлението, регулирането и контрола върху туристическите дейности, услуги и обекти, в т.ч. посочените в чл. 3, ал. 2, т. 2 от същия закон, туристически обекти, а именно: Заведенията за хранене и развлечения (самостоятелни и прилежащи към места за настаняване) - ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе сладкарници и барове. ...“

На какво основание тогава кмета е позволил да се извършва туристическа дейност според ЗТ цитирана и от РДНСК като е издал удостоверение за категоризация на един преместваем обект, който представлява „увеселителен обект“ по силата на издаваните от общината разрешения за поставяне, когато в ЗТ това не е разрешено?

- Позволено ли е според ЗУТ в едно общо функционално помещение каквото се явява констатираното от общината - „... Според становището на Община Ямбол, въпросният

обект е разположен на площ от 589.97 кв.м. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 87374.524.20.9.3, с предназначение на обекта - За обществено хранене - бар с площ от 216.77 кв.м. и преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 с площ 373 кв.м. ...", едната му част да е построена върху имот с едно предназначение и режим на застрояване, а другата му част да е построена в друг имот с друго предназначение и режим на застрояване?

Както се вижда от протокола за проверка с дата от 10.11.2023г. на РДНСК, а също и от доклада на РДНСК Стара Загора - Доклад относно извършената проверка на място и по документи, с изх.№СЗ-1680-00-465/11.10.2023г., който е изпратен в ДНСК – реализирането на пристройката с площ от 373 кв.м в ПИ 87374.524.6 е недопустимо, защото е реализирана в имот - публична общинска собственост, предназначен за защитно и изолационно озеленяване, а е недопустимо изграждане на един самостоятелен обект с едно и също функционално предназначение да бъде разположен в два различни урегулирани поземлени имота, всеки с различен режим и предназначение.

От направения дотук анализ според нас следват още няколко въпроса на които прокуротъ също не е дал отговор:

- Как при тези доказани факти, комисията **ОЕККТО** която е извършила проверка на подаденото от „Клуб Валентин“ЕООД заявление за категоризация с приложените към него документи е допуснала такива фразиращи пропуски, които са довели до явно нарушение на закона като е издадено удостоверение за категоризация, което не е следвало да бъде издавано? В тази връзка за нас е важен и въпросът - Кой е бил председател на тази комисия и кои са били нейните членове определени със заповед на кмета когато е била извършвана проверката на документите по издаване на категоризацията на дружество „Клуб Валентин“ЕООД?

- Как без в договора за наем сключен между „Скарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД да е упомената квадратурата на помещението с което се иска категоризация, комисията е преценила, че то отговаря на изискването в него да има 150 места, когато по действащата към него момент наредба - **„НАРЕДБА ЗА ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ КАТЕГОРИЗИРАНИТЕ МЕСТА ЗА НАСТАНЯВАНЕ И ЗАВЕДЕНИЯ ЗА ХРАНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ, ЗА РЕДА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КАТЕГОРИЯ, КАКТО И ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА РЕГИСТРИРАНЕ НА СТАИ ЗА ГОСТИ И АПАРТАМЕНТИ ЗА ГОСТИ“** за такъв вид заведение бар-клуб, две звезди се изисква по 1,2кв.м. за едно място за сядане? Елементарната аритметика показва, че няма как само в помещението за което има представени документи с площ от 216,97кв.м. да бъдат разположени тези 150 места. Като не трябва да се забравя, че освен тази задължителна и минимална площ за местата за сядане, обекта за да отговори на изискванията за категория 2 звезди, клуб-бар със 150 места е трябвало да има 4 тоалетни, по 2 за мъже и жени, както и други площи необходими за извършване на дейността.

Как тогава задължителната проверка извършена на място съгласно изискванията на чл.130, ал.5 от ЗТ, от комисия в състав трима общински служители с председател г-жа Р.Реванска (съпруга на брата на кмета) не е констатирала явните пропуски и разминавания между реалната обстановка на място и приложените документи и то при доказания факт, че за преместваемия обект изобщо са липсвали приложени документи?

- Как без да има други приложени документи за преместваемия обект освен договор за наем между „Скарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД в който обаче според извършената проверка е описано, че се предоставя за ползване имот Диско клуб „Валентин“: „... В договора е описано, че е предоставен за ползване имот Диско клуб „Валентин“, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Боровец“ № 100, без да е конкретизиран вида на имота, от какви части се състои и каква е неговата площ. ...“, комисията, а и кмета финално са преценили, че за този имот, изрично описан като „Диско клуб“ може да бъде издадено удостоверение за категоризация за „бар-клуб“? В случаят трябва да имаме предвид, че според

класификацията в чл. 124, ал.7, т.7 от ЗТ, както и според класификацията на чл.10, т.7 от „НАРЕДБА за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията“ никъде не намираме такъв тип заведение „Диско клуб“ за да попада той в обхвата на онези за които може да бъде издадена категоризация. Има „бар-клуб“, има само „дискотека“, като обаче и двата типа заведения са съвсем различни от „диско клуб“. Как и на какво основание тогава, комисията и финално кмета са издали удостоверение за категоризация за туристически обект който не присъства в изброителния списък от обекти за които може да бъде издадено такова удостоверение?

В подкрепа на тези наши въпроси идва и констативен протокол резултата от извършена проверка от служители на община Ямбол с №124 от 04.07.2023г. изпратен ни с писмо изх.№2801-15488 от дата 14.07.2023г. в който е записано, че: „... Преместваем обект разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост ..... Ползва се за дискотека. ...“, която проверка констатира, че обекта се ползва за дискотека, а не за бар-клуб за какъвто е издаденото удостоверение за категоризация.

И защо когато с дата от 04.07.2024г. този факт вече е бил известен на кмета, той не е спазил изискването на закона и не е предприел действия по прекратяване на категоризацията издадена на „Клуб Валентин“ЕООД поради факта, че в обекта се извършва дейност за която дружеството няма право, а напротив на същото дружество с дата от 26.07.2024г. е одобрена нова схема за поставяне на преместваемия обект която вече е с по-голям размер?

- Има ли запазен протокол от заседание на специализираната комисия ОЕККТО, от който да е видно, че тя е разгледала и одобрила внесените от „Клуб Валентин“ЕООД документи засягащо с подаденото от него заявление? В тази връзка - Изискан ли е списъкът от документи който задължително се съхранява в Националния туристически регистър съгласно чл.166, ал.2 от ЗТ - „... Чл.166 (2) (Изм. - ДВ, бр. 37 от 2018 г., в сила от 04.05.2018 г.) В Националния туристически регистър в отделен раздел се вписват лицата, подали заявления-декларации за регистрация, категоризация и за сертификация, и се описват броят и видът на приложените документи. Вписването се извършва по реда на подаване на заявления-декларациите и се отбелязва движението на преписката за вписване в регистъра и за издаване на удостоверение/сертификат. ...“, в който регистър съгласно чл.167 от ЗТ задължително се съхранява тази информация и от регистъра на общината. Тази информация веднага би ни дава възможност да преценим дали от общината са предоставили или пък не всички документи на прокуратурата, които пък дружество „Клуб Валентин“ЕООД е предоставило при подаване на заявлението за издаване на категоризация.

Както виждаме, предоставените документи при извършената от прокуратурата проверка, включително и предоставеният договор за наем между „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД не дават отговор на тези въпроси.

В същото време според изискванията на чл.129, ал.1, т.1, буква „е“ от ЗТ:

„... Чл. 129. (Изм. - ДВ, бр. 37 от 2018 г., в сила от 04.05.2018 г.) (1) Лицето, което ще извършва хотелиерство или ресторантьорство в места за настаняване и в заведения за хранене и развлечения, или упълномощено от него лице подава до съответния категоризиращ орган заявление-декларация за категоризиране. Заявление-декларацията трябва да отговаря на следните изисквания:

1. в заявление-декларацията се декларират най-малко:

е) (изм. - ДВ, бр. 17 от 2020 г.) че лицето има право да извършва дейност в обекта, като се посочват индивидуализиращи данни за документа за ползване в зависимост от вида му, а когато документът за ползване подлежи на вписване, се посочват акт, том и година и службата по вписванията, в която е вписан; ...“

Тоест, законът е категоричен, че лицето което ще извършва съответната туристическа дейност в заведение за развлечение, каквото се явява бар-клуб Валентин, трябва да посочи индивидуализиращи данни за документа за ползване на този обект в зависимост от вида му. В случая за преместваемия увеселителен обект това са документ за собственост, разрешение за поставяне от което да е видно, че в него може да се извършва туристическа дейност от посочените в чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗТ, туристически обекти, а именно: Заведенията за хранене и развлечения (самостоятелни и прилежащи към места за настаняване) - ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе сладкарници и барове. Факт е обаче, че нищо подобно обаче не намираме в списъка от документи които общината е предоставила на прокуратурата.

Освен това, няма как да се съгласим и с бланкетно съгласие на прокурора, с което той приема, че извършената проверка от „... **Общинска експертна комисия по категоризация на туристически обекти (ОЕККТО), с председател Р. Реванска и членове И. Новакова и Д. Събев...**“, която е констатирала – „... **че обекта отговаря на изискванията и е предложено да бъде категоризиран като Бар-клуб „Валентин“ в категория две звезди.** ...“ е дала правилно заключение най-малко поради следните обстоятелства:

- председателя на комисията, г-жа Р. Реванска е съпруга на брата на кмета, факт който е известен на прокурора и който силно ни разколебава в истинността на изводите на комисията;
- по силата на своите служебни задължения г-жа Р. Реванска е била наясно с издаваните разрешения за поставяне на преместваемите обекти в община Ямбол, включително и за тези на „Сакарела“ООД;
- по силата на своите служебни задължения както г-жа Реванска, така и другите двама служители няма как да не са знаели, че преместваемият обект разрешен за поставяне от „Сакарела“ООД с предназначение „увеселителен обект“ е бил част от общото функционално помещение с което дружество „Клуб Валентин“ЕООД е кандидатствало за категоризация. И в тази връзка като хора запознати с действащата към него момент общинска наредба – „**Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол**“, чието прилагане е част от служебните им задължения, те са знаели, че „Сакарела“ООД няма право нито да преотдава на „Клуб Валентин“ЕООД преместваемият обект за който има разрешение, а още по-малко пък да сменя неговото предназначение. А това значи, че те са били наясно, че не само не е трябвало да бъде издадена категоризация на фирма „Клуб Валентин“ЕООД, а напротив, трябвало е да бъде приложен чл.19, ал.4 във връзка с чл.17 от наредбата. Независимо от това обаче, те не са констатирали никакви нередности и по този начин финално са узаконили нещо изцяло незаконно по своята същност.

Не по-малко притеснително за нас е, че прокурорът не само не е дал отговор на поставените по-горе от нас въпроси, но и по никакъв начин не е изследвал нашите обосновани съмнения, че всички тези факти и аргументи които анализирахме дотук са били известни лично и на кмета към него момент, но независимо от това той не само не е спазил закона според който е трябвало да не издава удостоверение за категоризация през 2020г., а напротив той е затаил тези факти и е издал въпросното удостоверение. Основанията ни за подобни съмнения са следните:

- До есента на 2019г. когато встъпва в длъжност като кмет на община Ямбол, мажоритарен собственик на „Сакарела“ООД е бил настоящия кмет на общината, В. Ревански. По силата на това обстоятелство той е бил наясно както с изискванията на общинската наредба – „**Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол**“, така и с факта на преотдаване от „Сакарела“ООД на дружество „Клуб

Валентин“ЕООД на общото функционално помещение което представлява собствения имот на „Сакарела“ООД заедно с преместваемия увеселителен обект за който общината всяка година е издавала разрешения за поставяне. Като в този му вид, това общо функционално помещение години наред преди 2019г. е ползвано от дружество „Клуб Валентин“ ЕООД за целите на туристически обект **Бар-клуб** от разрешените в чл. 3, ал. 2, т. 2 на ЗТ под името „Бар-клуб „Валентин““ за което е имало издадени удостоверения за категоризация.

Потвърждение на тези наши твърдения намираме и в писмо-отговор към общинския съветник Стоян Стоянов с изх.№2801-20647 от 14.10.2022г., за достоверността на информацията в което кмета е гарантирал с личния си подпис. От писмото става ясно признанието на кмета, че той самият още от 2013г. е бил наясно, че преместваемия обект е бил част от нощния бар.

- „... Нощният бар е изграден през периода 2000 - 2002 година, като за ползването му е издадено Удостоверение № 3/22.01.2002 г. за обект „Узаконяване на подтерасно пространство в нощен бар“. В този си вид той функционира до 2013 г., когато е одобрена схема за поставяне на преместваемо съоръжение по чл.56 от Закона за устройство на територията в съответствие с Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол. ...“.

В края на тази първа част от нашата жалба която касае нарушения на процедурата по издаване на категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД се провокират още 2 въпроса породени от изискването на чл.137, ал.1, т.1 и т.2, както и ал.2, т.1 и т.2 - „... **Чл. 179. (1) Кметовете на общините извършват контрол за спазване изискванията на закона: 1. за категоризация на туристическите обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1 и 2; 2. за категоризираниите от тях туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1 и 2; (2) Кметовете на общини в резултат на контрола по ал. 1: 1. налагат глоби и имуществени санкции; 2. прекратяват категорията на категоризираниите от тях туристически обекти по чл. 3, ал. 2, т. 1 и 2 в случаите по чл. 137, ал. 1; ...“** и на основание споделените дотук съмнения за нарушения на закона и общинските наредби:

- Има ли извършена проверка възложена от кмета на точно този туристически обект с име „Клуб-бар Валентин“ съгласно изискванията на чл.179, ал.1, т.1? Ако има, то какъв е бил съставът на комисията която ги е извършила и какъв е резултатът от тази проверка? Ако пък няма такава, то защо няма?

- Има ли извършени допълнителни проверки възложени от кмета на точно този туристически обект с име „Клуб-бар Валентин“ съгласно изискванията на чл.179, ал.1, т.2? Ако има, то какъв е бил съставът на комисията която ги е извършила и какъв е резултатът от тези проверки? Ако пък няма такива, то защо няма?

## **II. Нарушения на „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“**

**I. Поставен е преместваем обект с по-голяма площ от разрешената в нарушение на наредбата:**

Според чл.19, ал.4 от общинската наредба, **„Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“** – „... (4) **Отмяната на разрешението за поставяне се извършва със заповед на кмета на община Ямбол в едномесечен срок при следните случаи: ... 5.3. При незаконни: преустройство, промяна на предназначение на преместваеми обекти и увеличаване на разрешената площ. ...“.**

По повод на нашите сигнали, както и на сигнали от други СНЦ и от граждани на общината, служителите на РДНСК са извършили множество проверки касаещи преместваемия увеселителен обект, част от общото функционално помещение използвано от дружество „Клуб

Валентин“ЕООД за извършване на туристическата дейност ресторантьорство в заведение за развлечение, бар-клуб Валентин.

В тази връзка, видно от писмо на РДНСК-Ямбол изпратено до кмета на общината с копие до нас, касаещо съвместна проверка на служители на РДНСК-Ямбол със служители на община Ямбол, с изх.№ Я-462-00-188/14.06.2023г.: „... При проверката се установи, че свързано на западната фасада на хотелския комплекс, и в съседния ПИ с ид. 87374.524.6 граничещ с комплекса е изградена **пристройка функционално свързана със самостоятелен обект от същия комплекс с ид. 87374.524.20.9.3 – представляващ част от бар клуб „Валентин“**.

Изградената пристройка представлява сглобяема стоманена конструкция изпълнена върху стоманобетонова площадка с размери 22.00/13.00м. и дебелина 20 см., с застроена площ 264 м<sup>2</sup>. ...“, обекта не е с площ от 252 кв.м., а е с площ от 264 кв.м., което се получава като се умножат констатираните два размера на стоманобетонова площадка 22x13=264кв.м.

Също така след извършена проверка от служители на община Ямбол е съставен констативен протокол с №124 от 04.07.2023г. изпратен ни с писмо изх.№2801-15488 от дата 14.07.2023г. в който е записано, че: „... Преместваем обект разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост, е с размери 12/21 м. между осите на крайните колони. .... Ползва се за дискотека. ...“, която проверка констатира, че обекта е с площ от 252кв.м., което се получава като се умножат констатираните два размера на преместваемият обект 12x21=252кв.м.

На дата 21.07.2023 г. е извършена и още една съвместна проверка на същия обект от служители на РДНСК – Ямбол и Община Ямбол като след това е съставен **Констативен протокол № Я-462 / 21.07.2023 г..** По време на тази проверка е извършено повторно измерване на „строеж „Част от бар-клуб „Валентин““ и е констатирано, че:

„... При извършената втора проверка на 21.07.2023 г. се установи, че входното антре, предверието и аварийния изход на обекта не са част от самостоятелен обект от хотелския комплекс с ид. 87374.524.20.9.3 - представляващ част от бар клуб „Валентин“, а са построени допълнително, като за същите не са представени строителни книжа.

Общата застроена площ на обекта е 375.84 м<sup>2</sup>

Установено е, че самостоятелен обект с ид. 87374.524.20.9.3 от хотелски комплекс с площ 217м<sup>2</sup> е функционално свързан с изградената пристройка с обща площ 375.84м<sup>2</sup>, като общата им застроена площ е 592.84м<sup>2</sup>. ...“

По подобен начин след извършена проверка от същите общински служители е съставен констативен протокол с №146 от 04.08.2023г. в който вече е констатирано, че същият преместваем обект който точно един месец преди това е бил с размери от 252кв.м., сега се е уголемил на 373кв.м.: „...1.Одобрена е актуализирана схема на главния архитект на община Ямбол на основание чл. 56 във връзка с чл.55 от ЗУТ от 26.07.2023 г. за поставяне на преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 по ККарта на гр. Ямбол, ул. "Боровец" №100.

1. Разрешения № 111-11175/02.10.2013г., 13165/26.08.2014г., 14125/27.08.2015г., 15178/02.09.2016г., 18418/11.12.2019г., 19710/05.04.2021г., 20269/19.11.2021г., 21007/ 30.11.2022г. издадени от главния архитект на община Ямбол, за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл.56 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 252 кв. м. разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост и адрес ул.„Боровец“ №100. Издадено е разрешение №21668/03.08.2023 г. от главния архитект на община Ямбол, с което е изменено разрешение №21007/30.11.2022 г., за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл.56 във връзка с чл.55 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 373 кв. м., разположен върху поземлен

имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост и адрес ул. „Боровец“ № 100.

## **2. Относно изпълнението на обекта:**

Съществуващият преместваем обект с размери 12/21 м., има неправилна форма и обща площ от 373 кв.м. ...“

Звучи парадоксално, че само в рамките на месец и половина, едни и същи общински служители, самостоятелно или съвместно със служители на РДНСК-Ямбол, извършват 4 проверки на един и същи обект по който няма никаква физическа промяна, а констатираат 4 различни квадратури. Още по-странното е че, същите тези общински служители при двете свои самостоятелни проверки проведени на дати **04.07.2023г.** и **04.08.2023г.** и при едни и същи измерени габарити на обекта - **12/21 м.** констатираат в единия случай, че квадратурата на обекта е **252кв.м.**, а в другия, че е **373кв.м.** Подобни взаимноизключващи се констатации провокираат най-малко следните въпроси които не са изследвани от прокурора:

- Какво различие се е случило за този месец и половина и каква е причината за тези сериозни разминавания в констатациите на едни и същи хора участващи в тези комисии довели до измерването на 4 различни квадратури при едни и същи обективни обстоятелства?

- Въздействал ли е някой върху членовете на комисията за да има такива разминавания?

- Комисията от общински служители извършвала ли е изобщо проверка на място или членовете и само са се подписали върху предварително подготвен протокол?

- Констатираният в първия протокол преместваем обект с площ от 264кв.м., след това във втория от 252кв.м. и в третия от **375.84м<sup>2</sup>** бил ли е премахнат и след това бил ли е поставен нов, но вече с основание ново разрешение за поставяне от 03.08.2023г. и с квадратура от 373кв.м.?

Изводът който сам се налага е, че всъщност от самото си изграждане и до настоящия момент площта на този преместваем обект винаги е била **373кв.м.** И факта, че на 26.07.2023г. е изработена нова схема за поставяне на преместваемия обект по никакъв начин не означава, че след нея е извършено ново строителство по разширение на обекта. Не, просто с тази нова схема е направен опит да се узакони по незаконен начин ползваната дълги години досега (от 2014г. до 2023г.) по-голяма площ на преместваемия обект в размер на **121кв.м.** В подкрепа на това наше твърдение е и заключението на „ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА“ извършена от арх.М. Антова, вещо лице по адм. дело № 279 по описа за 2022 г. на АС-Ямбол, която на стр.7 е записала:

„... На дата 26.07.2023г. е одобрено актуализиране на схема на преместваемо съоръжение в ПИ с идентификатор 87374.524.6 по чл. 56, ал. 2 във връзка с ал.1, т.1 и чл. 55 от ЗУТ. Схемата съдържа конструктивно становище - обследване от правоспособен инженер-конструктор, обяснителна записка по част архитектура и чертежи „разпределение“, „план покрив“ и „фасади и вертикален разрез“ от правоспособен архитект.

Показаното разпределение на кота  $\pm 0.00$  отразява коректно съществуващата зала, която е с неправилна съставна форма, съобразена с многоъгълна зала на пощния бар. Двете зали са функционално свързани, но няма пречка стоманената конструкция да бъде отделена чрез демонтаж и поставена на друго място със същото или подобно предназначение, защото заведението „нощен бар“ в подтерасното пространство на ресторант-дискотека „Боровец“ съществува и е функционирало самостоятелно много преди 2013 г., когато е издадено първото разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение. ...“

В това заключение еднозначно и категорично е констатирано, че не става дума за изработването на нова схема за поставяне на нов преместваем обект с площ от 373кв.м., след като преди това е бил премахнат съществуващият дотогава такъв с площ от 252кв.м.. Не, в случаят става дума за схема която съдържа **конструктивно становище - обследване** от правоспособен инженер-конструктор, обяснителна записка по част архитектура и чертежи

„разпределение“, „план покрив“ и „фасади и вертикален разрез“ от правоспособен архитект и в която показаното разпределение на кота  $\pm 0.00$  **отразява коректно съществуващата зала**, която е с неправилна съставна форма, съобразена с многоъгълна зала на нощния бар. Двете зали са функционално свързани, както е констатирана в своята експертиза в.л. арх. Малина Петрова Антова.

В тази връзка имаме и още един довод в посока на нашите съмнения, че „Сакарела“ООД съзнателно е построила и след това ползвала преместваем обект с по-голяма площ от разрешената, а именно факта, че процедурата е първо да се издаде разрешение за поставяне и след това да се постави преместваемия обект. Как тогава разрешението за поставяне е издадено на 03.08.2023г., а на 04.08.2023г. комисията от служители на РДНСК и Община Ямбол са констатирани, че помещението вече не е 252кв.м., а е 373 кв.м.? Как така за един ден е достроена тази разлика от 121 кв.м.? Най-малкото според нас този факт подлежи на проверка от прокурора

Освен това ние сме приложили към жалбата и ортофотото снимки на преместваемия обект, част от общото функционално помещение използвано от „Клуб Валентин“ЕООД като заведение за развлечение, представляващо „**Бар-клуб**“, свалени от общодостъпния интернет приложение – Google Earth за годините 2020г., 2021г., 2022г., 2023г. и 2024г. О тези снимки се вижда, че няма никакви промени в неговата площ и геометрия през всичките тези години. Освен това сме приложили и замерване на същото с дата от 17.06.2022г. извършено с инструментите на приложението от което е видно, че преместваемия обект заема площ от 372,84кв.м., точно толкова колкото е квадратурата на новата одобрена схема с дата от 26.07.2023г. - 373кв.м. Такова замерване може да се направи за всяка една от годините и да се види, че резултатът е същият. А това означава само едно, че през 2023г. когато е издадено новото разрешение за поставяне, но вече за площ от 373кв.м., а не за 252кв.м. каквото е било до него момент, всъщност не е извършено реално разширение на този преместваем увеселителен обект, а само документално е узаконен факта на неправомерното ползване на 121кв.м. в повече от „Сакарела“ООД и съответно от „Клуб Валентин“ЕООД.

По същият начин и прокурорът в своето постановление е констатирал, че няма поставен нов и по-голям преместваем обект, а само, че „Сакарела“ООД вече е започнала да плаща наем за по-голяма площ и то принудена от проверките на РДНСК, а обекта си е съществувал в този вид и преди това – „...*От прегледа на същите се установява, че за 2023 г. и 2024 г. „Сакарела“ ООД вече е заплатило такса за преместваемо съоръжение с площ 373 кв.м., а не както предходните години за 252 кв.м. Причина за това са констатациите на РДНСК - Ямбол, вследствие на извършените множество проверки и измервания, при които е установена по- голямата площ на преместваемото съоръжение, което е част от бар-клуб „Валентин“.*...“.

Всички тези факти са достатъчни за да се направи еднозначен извод, че всъщност помещението в този си вид с площ от 373кв.м. е съществувало и преди издаването на разрешението и преди констатацията от проверката, а с издаденото разрешение само е направен опит по непозволен начин от закона и общинската наредба да бъде узаконено едно явно нарушение извършено от „Сакарела“ООД за това, че в годините назад е построила и използвала без основание обект с площ по-голяма от разрешената в размер от 121 кв.м.

Тоест всички събрани факти сочат еднозначно, че дружество „Сакарела“ООД без да има право на това е построило и използвало помещение с по-голяма квадратура, нарушавайки закона и общинската наредба.

Според нас в този случай е било редно най-малкото поради наличието на всички тези разминавания в констатациите на различните комисии, както и противоречия в действията на общинската администрация и ОЕККТО, прокурорът да изиска допълнителна информация както от служителите на РДНС-Ямбол и от служителите на общината, така и от членовете на

комисията извършили тези проверки които да дадат отговор на тези разминавания и откъде произтичат те?

Освен тези факти ние сме констатирали и още едно нарушение на **„Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“**, където в чл.10 изрично е указано: „... **Чл. 10. (1) Схеми по чл.9 ал.1 т.1 се изработват служебно от дирекция „ТУР“ на общината върху копие от действащия ПУП или върху копие от кадастралната карта, по предложение на дирекция „Общинска собственост“ след съгласуване с главния архитект на общината. ...**“.

Във връзка с това изискване на наредбата за нас е притеснително, че в протокол №146 от 04.08.2023г. на община Ямбол е констатирано, че за същия преместваем обект вече има одобрена нова актуализирана схема и то забележете – на главния архитект на общината: „...**1.Одобрена е актуализирана схема на главния архитект на община Ямбол на основание чл. 56 във връзка с чл.55 от ЗУТ от 26.07.2023 г. за поставяне на преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 по ККарта на гр. Ямбол, ул. „Боровец“ №100. ...**“. Това твърдението за нас представлява явен опит да се прикрие истината, че всъщност не главният архитект на общината, а някой друг и то в нарушение на наредбата е изработил този нов проект на схема, която е одобрена на 26.07.2023г.. Това твърдение противоречи на фактите и документите с които разполага сдружението, а именно заключението на **„ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА“** извършена от арх.М.

Антова, вещо лице по адм. дело № 279 по описа за 2022 г. на АС-Ямбол, приета и от съда, от която е видно, че възложител на тази схема е „Сакарела“ООД, а изпълнител по нейната изработка е дружество „Ар Ей Пи“ЕООД, а не както е записано в протокола на общинските служители извършили проверката тя да е изработена от главния архитект на общината, както би трябвало да бъде според изискванията на наредбата.

За нас този факт поражда следните въпроси на които не намираме отговор в постановлението на прокурора:

- Поради каква причина и кой е позволил да бъде нарушена общинската наредба като е разрешено тази схема да бъде изработена от външни за община Ямбол технически лица?

- Този факт не прави ли издаденото от главния архитект разрешение с дата от 03.08.2023г. невалидно, като издадено в нарушение на наредбата? В случая не трябва да се пропуска и факта, че възложител по изработването на тази схема се явява точно дружество „Сакарела“ООД което е пряко заинтересовано.

- Дали разработването на тази схема от външни за община Ямбол технически лица не е опит да се прикрие факта на явното нарушение, че толкова години „Сакарела“ООД, а съответно и „Клуб Валентин“ЕООД са използвали квадратура със 121кв.м. по-голяма от разрешената, част от която е използвана точно за такива съществуващи помещения използвани за подобряване на условията за обслужване, за които сега е поискано едва ли новото им построяване. Това според нас е видно от основанието за исканата нова схема при която възложител се явява „Сакарела“ООД - „... Във връзка с възникнало инвестиционно намерение от страна на Възложителя, за разширяване на съществуващото преместваемо съоръжение, се изготви схема за поставяне на преместваемо съоръжение, представляваща актуализиране на съществуващата такава, одобрена на 30.09.2013г. от главния архитект на община Ямбол. Актуализацията е във връзка с разширението на съществуващия преместваем обект, като се обособят нови помещения, за подобряване условията за обслужване и същата е изготвена на основание чл.56, ал.2 във връзка с ал.1, т.1 и във връзка с чл.55 от ЗУТ. ...“?

Още повече, че както е отразено и в заключението на **„ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА“** извършена от арх.М.

Антова, вещо лице по адм. дело № 279 по описа за 2022 г. на АС-Ямбол, схемата на основание на която е било издавано разрешение за поставяне на преместваемия обект от 2013г. до 2023г. е била изработена от гл.архитект на общината, така както се изисква от общинската наредба – „... На дата 04.07.2023 г. е извършена проверка на комисията и е съставен **Констативен протокол №**

124 / 04.07.2023 г., съгласно който е установено, че „в ПИ с идентификатор 87374.524.6 от западната страна на сграда с идентификатор 87374.524.20.9 е ситуиран съществуващ преместваем обект, собственост на „САКАРЕЛА“ ООД“. Описани са собствеността на терена (публична общинска) и на обекта, представените строителни книжа и документи - одобрена схема на зл. архитект на община Ямбол от 30.09.2013 г. за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл. 56 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 252 кв.м върху ПИ с идентификатор 87374.524.6, и осем броя разрешения за поставяне, първото издадено 2013 г., а последното - 2022 г. ...“.

Дотук разгледахме едно от нарушенията на общинската наредба изразяващо се в ползването на по-голяма площ за поставяне на преместваем обект от тази записана в разрешението за поставяне издадено от общината. За това нарушение което ние сме споделили в сигналите, прокурора все пак е събрал някаква информация, макар да не е направил анализ и да няма мотиви защо я приема безрезервно.

Но в нашите сигнали има още няколко споделени съмнения за нарушения на наредбата по които той изобщо не се е произнесъл. И това са следните:

**2. Преместваемия увеселителен обект е преотдаден от „Сакарела“ООД на „Клуб Валентин“ЕООД за ползване по силата на договор за наем в нарушение на наредбата:**

„... Чл. 17. (1) Не се допуска преотдаване или преотстъпване на площи, за които има издадено разрешение за разполагане на преместваеми обекти, разположени върху общински терени, независимо от формите за това - сключване на договори за съвместна дейност, договори за лизинг или фрайчайзинг, възмездно прехвърляне на търговски предприятия, фирми или други правно-технически форми с идентичен резултат. ...“.

Видно от написаното в постановлението на прокурора становище на община Ямбол, то самата институция община, представлявана по закон от кмета е констатирала, че този преместваем обект се явява част от общото функционално помещение преотдадено от „Сакарела“ООД с договор за наем на „Клуб Валентин“ЕООД:

- „... Обектът стопанисван от „Клуб Валентин“ ЕООД е категоризиран като тип обект „бар“. Според становището на Община Ямбол, въпросният обект е разположен на площ от 589.97 кв.м. Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 87374.524.20.9.3, с предназначение на обекта - За обществено хранене - бар с площ от 216.77 кв.м. и преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 с площ 373 кв.м. Собственик и на двата обекта е „Сакарела“ ООД. ...“

- „... Част от предоставените от Община Ямбол копия на документи, свързани с издаване на Удостоверение за категория № 0972/25.03.2020 г. е и договор за наем сключен на 28.11.2019 г. между „Сакарела“ ООД и „Клуб Валентин“ ЕООД, с който в сигнала се твърди, че е отдадено помещението под наем за осъществяване на дейността. В договора е описано, че е предоставен за ползване имот Диско клуб „Валентин“, находящ се в гр. Ямбол, ул. „Боровец“ № 100, без да е конкретизиран вида на имота, от какви части се състои и каква е неговата площ. ...“.

В същата посока са и констатациите от проверките на РДНСК, както и от служителите на община Ямбол описани по-горе.

Съвсем нормално е да попитаме – Поради каква причина прокурорът изобщо не е разгледал в своето постановление тези факти изрично засегнати в нашите сигнали?

**3. Променен е предмета на дейност, както и предназначението на преместваемия увеселителен обект в нарушение на наредбата:**

..... чл.17, ал.2. Не се допуска промяна на предмета на дейност за срока на издаване на разрешението. ....“.

Според чл.19, ал.4 – ..... (4) *Отмяната на разрешението за поставяне се извършва със заповед на кмета на община Ямбол в едномесечен срок при следните случаи: ..... 5.3. При незаконни: преустройство, промяна на предназначение на преместваеми обекти и увеличаване на разрешената площ. ....“.*

Промяна предназначението на преместваем обект означава да се промени неговата функция така, че да се позволи в него да се извършва дейност с предмет различен от този за който е разрешено неговото поставяне от общината. Доказаните факти касаещи преместваемия обект които сме споделили в нашите сигнали, които са видни и от извършената проверка са следните:

От есента на 2019г. и до 2023г. в издаваните разрешения за поставяне на „Сакарела“ ООД изрично е записвано, че:

- Вида на разрешения за поставяне преместваем обект е – *..... поставяне на: преместваем увеселителен обект ....“;*
- Предмета на дейност е – *..... Предмет на дейност: търговия ....“*

Въпросът защо така е записвано в тези разрешения, намира своя логичен отговор в чл.56, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУТ – *..... Чл. 56. (1) Върху поземлени имоти могат да се поставят: 1. преместваеми увеселителни обекти; 2. преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности; ....“*, което се допълва и от изрично описаните в чл.19, ал.3, т.3 и т.4 от общинската наредба изисквания – *..... чл.19, ал.3 Разрешението по ал. 1 се издава по образец, одобрен от кмета на общината, като в него задължително се посочват: 1. Имената на ползвателя и собствеността на терена; 2. Площта на терена, предмета на дейност която ще се извършва, местонахождението; ....“*

В разрешението за 2023г. и за 2024г. липсват тези уточнения за *..... поставяне на: преместваем увеселителен обект ....“* и *..... Предмет на дейност: търговия ....“*, което е в пряко нарушение на чл.19, ал.3, т.2 от общинската наредба, в която изрично се казва, че в разрешението за поставяне трябва да присъства предмета на дейност която ще се извършва. В тази връзка е редно да се направи проверка от страна на прокуратурата дали само при издаването на разрешенията на „Сакарела“ООД и то точно за този преместваем обект, предмета на дейност липсва от издаденото разрешение? И още да се даде отговор на въпроса - Какъв е бил олобреният от кмета образец на издаваните разрешения за поставяне съгласно чл.19, ал.3 от общинската наредба когато са издавани разрешенията на „Сакарела“ООД за този обект през 2023г и през 2024г.? Би било интересно прокуратурата да направи своя анализ ако се окаже, че образеца по който са издадени разрешенията на „Сакарела“ООД е различен от всички други издадени от общината разрешения по това време?

От друга страна, независимо, че в разрешенията за 2023г. и за 2024г., а най вероятно и за 20205г. липсва изрично упоменат – *.....предмета на дейност който ще се извършва ...“*, като се има предвид, че в своята същина няма никаква промяна в обстоятелствата по ползването на този обект, няма промяна в самата наредба на основание на която се издават тези разрешения, както и в реда на издаването на тези разрешения, може да се приеме, че те също са за увеселителен обект и предмет на дейност търговия. В тази връзка прокурорът не е дал отговор на поставените от нас въпроси:

Или ако трябва да обобщим, според изискванията на общинската „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“ действаща към 2019-2020г., когато е издадено удостоверение за категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД, както и във всички следващи години, дружество „Сакарела“ООД е

сключило договор и е преотдало под наем едно общо функционално помещение, част от което е и този преместваем обект за който общината е разрешила:

1. Да се постави конкретно - „... **поставяне на: преместваем увеселителен обект** ...“ изрично записано в издаденото разрешение;
2. Да се извършва единствено и само предмет на дейност в него - „... **Предмет на дейност: търговия** ...“

Какви обаче са изрично разписаните изисквания в закона за туризма?

В чл.3, ал.1, т.3 е указана вида дейност, която реално е констатирана, че се извършва от „Клуб Валентин“ЕООД в това общо функционално помещение, част от което е и преместваемият обект – „... **Чл. 3. (1) Туристически дейности са: 3. ресторантьорството; ...**“.

А в чл.3, ал.2, т.2 изрично е указано кои са туристическите обекти в които може да се извършва дейността по чл.3, ал.1, т.3 – „... **Чл.3 (2) Туристически обекти са: 2. заведенията за хранене и развлечения (самостоятелни и прилежащи към места за настаняване) - ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе-сладкарници и барове; ...**“

Тоест, извода който може да направим в този случай е следния:

- Щом като кмета е издал удостоверение за категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД за извършване на туристическата дейност ресторантьорство в туристическия обект с име „Бар-клуб „Валентин““ който представлява бар-клуб според чл. 124, ал.7, т.7 от ЗТ, както и според класификацията на чл.10, т.7 от „ **НАРЕДБА за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията**“ действаща към него момент, то тогава той е приел, че в общото функционално свързано помещение част от което е и преместваемият обект ще се извършва дейност различна от „търговия“, каквато е разрешена за него от общината и че това не е увеселителен обект, а представлява туристически обект тип бар-клуб в който още се извършва туристическата дейност – ресторантьорство.

Или казано по различен начин – кмета със своя акт на издаване на удостоверение за категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД без да има основание и в нарушение както на ЗТ, така и на „**Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол**“ самоволно и еднолично е променил предназначението на ползване на преместваемия обект разрешен за поставяне на „Сакарела“ООД от увеселителен обект на заведение за развлечения тип бар-клуб. А освен това е променил и предмета на дейност от търговия на ресторантьорство.

В подкрепа на този наш извод са и протоколите от извършените проверки от служители на РДНСК и на община Ямбол:

- Констативен протокол от община Ямбол с №124 от **04.07.2023г.** изпратен ни с писмо изх.№2801-15488 от дата 14.07.2023г. в който е записано, че: „... **Преместваем обект разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост, е с размери 12/21 м. между осите на крайните колони. .... Ползва се за дискотека.** ...“,

- Констативен протокол № Я-462 с дата от **21.07.2023г.**, касаещ извършена съвместна проверка на същия обект от служители на РДНСК-Ямбол и Община Ямбол – „... **Установено е, че самостоятелен обект с ид. 87374.524.20.9.3 от хотелски комплекс с площ 217м<sup>2</sup> е функционално свързан с изградената пристройка с обща площ 375.84м<sup>2</sup>, като общата им застроена площ е 592.84м<sup>2</sup>.**“

Видно от представеното Удостоверение № 0972 за категория две звезди и капацитет 150 места на закрито на „Сакарела“ ООД, гр. Ямбол, валидно до 25.03.2025г. и съгласно чл.137, ал. 1, т. 4 буква б от Закона за устройството на територията и чл. 8, ал. 2 от Наредба 1 от 30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи горепосоченият

*строеж е строеж четвърта категория. ...*

- Писмо с изх. № Я-462-00-187/ **30.10.2024г.** получено както от нас, така и от кмета на общината в което националният орган по контрол на строителството е категоричен, че тази част от общото функционално помещение което би трябвало да бъде „увеселителен обект“ според издаденото от общината разрешение за поставяне в което да се извършва дейност търговия всъщност представлява сграда за обществено обслужване в която се извършва съвсем друг вид туристическа дейност, а именно:

*„... „Пристройка към бар-клуб Валентин“ представлява сграда за обществено обслужване с капацитет от 100 до 200 места за посетители, видно от Удостоверение № 0972/25.03.2020г. за определяне категория на обект „Бар клуб“ с капацитет 150 места на закрито, издадено на основание чл. 128 и чл. 132 ал. 1 от Закона за туризма, уреждащ обществените отношения, свързани с управлението, регулирането и контрола върху туристическите дейности, услуги и обекти, в т.ч. посочените в чл. 3, ал. 2, т. 2 от същия закон, туристически обекти, а именно: Заведенията за хранене и развлечения (самостоятелни и прилежащи към места за настаняване) - ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе сладкарници и барове. ...”*

Така изложените факти провокират следния въпрос на който прокурора не е дал отговор:

- Нарушил ли е кмета на общината ЗТ, наредбата - „НАРЕДБА за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията“, както и общинската наредба „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“ действаща към 2019-2020г. като е издал удостоверение за категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД за помещение, част от което е било с предназначение за „увеселителен обект“ и дейност „търговия“, различни от туристическата дейност „ресторантьорство“ която реално се е извършвала в заведение за развлечение представляващо „Бар-клуб“?

#### 4. Други нарушения на наредбата допуснати във връзка с поставянето и контрола по дейностите извършвани в преместваемия увеселителен обект:

Поради липсата на изрично разписан в чл.7, ал.1, т.1 от наредбата преместваем обект наречен - „увеселителен обект“ за каквито има издавани разрешения за поставяне на името на „Сакарела“ООД, то най-близко до този вид преместваем обект може да се приеме този от чл.7, ал.1, т.1, т.1.1.1 Павилион - самостоятелен търговски обект.

В чл.8 от наредбата обаче изрично са указани видовете дейности и стоки които могат да се предлагат в такива обекти, като този изброителен списък е краен и изчерпателен на 100%. Тоест, нищо различно от това което е описано в него не може да се извършва като услуга или предлага като стока.

Според издадената категоризация на „Клуб Валентин“ЕООД за бар-клуб в него обаче според дефиницията на § 1 от ДР на ЗТ т.36 – „... 36. "Бар" е заведение, в което се предлагат **богат асортимент алкохолни и безалкохолни напитки, коктейли**, топли напитки, ядки, сладкарски и захарни изделия, ограничен асортимент кулинарна продукция. ...”. В конкретния случай с „Бар-клуб „Валентин““ от всички официални и неофициални източници е видно, че в него се предлага **богат асортимент от алкохолни напитки и коктейли**, а това се явява пряко нарушение на изискването на общинската наредба. Като тази информация е била известна и на кмета още преди да встъпи в това си качество и на общинските служители от комисията ОЕККТО.

Освен това чрез чл.16 общинската наредба е определила още едно ограничение което трябва да се спазва от този на когото е издадено разрешение за поставяне на преместваем обект – „... **Чл. 16. Не се допуска разполагането на павилиони за търговска дейност пред законно построени търговски обекти като дублират дейността им или възпрепятстват нормалното ѝ осъществяване. ...**“. Тук трябва да се отчете и обстоятелството, че наредбата не прави разлика в собствеността на обектите. Тоест това, че преместваемият обект е разрешен за поставяне на „Сакарела“ООД не дава право на същото дружество да постави този обект пред собствения си имот с идент. **87374.524.20.9.3**, ако в преместваемият обект ще се извършва дейност която ще дублира неговата дейност. Както обаче показват проверките извършени и от РДНСК и от община Ямбол, не само, че това изискване не е спазено, не само, че преместваемият обект е построен пред този с идент. **87374.524.20.9.3**, но и те двата са обединение в едно общо функционално помещение.

Това по своята същност са поредните от множеството нарушения допуснати от кмета на общината и неразгледани по същество от прокурора в неговото постановление. Те от друга страна дават допълнително яснота за начина по който кмета в крайна сметка е издал неправомерното и неполагащо се според нас удостоверение за категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД.

От споделените и анализирани дотук от нас факти и аргументи, известни и на прокурора или такива които е било логично той да изиска в хода на извършената проверка, но не е направил, можем да формираме следните изводи и въпроси водещи в подкрепа на съмненията изразени от нас в предните сигнали:

1. Към момента на подаване на документите за категоризация от дружество „Клуб Валентин“ЕООД през 2019г. в качеството си на управител и съдружник в „Сакарела“ООД е била Ст. Реванска, съпругата на кмета и Цв. Ревански, синът на кмета в качеството си на съдружник. Управителит и лицето на г-жа Реванска, както и Цв. Ревански в качеството му на съдружник, по силата на разписаното задължение в чл.17 от „**Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол**“, на основание на която е издадено разрешението за поставяне на преместваемия обект изрично са знаели, че нямат право да го преотдават на друго юридическо лице. В противен случай те са знаели, че разрешението за поставяне ще бъде отнето по силата на чл.19, ал.4 от Наредбата. По същият начин са знаели, че ако построеният преместваем обект е с по-голяма площ или, че ако предназначението на разрешението за поставяне преместваем обект от „увеселителен обект“ бъде променено едностранно от тях на друг вид предназначение, разрешението за поставяне също ще им бъде отнето по силата на чл.19, ал.4 от Наредбата. И независимо от това, управителя на „Сакарела“ООД г-жа Реванска, както и съдружника Цв. Ревански в пълно съзнание, че нарушават закона и наредбата са въвели в заблуда собственика и управител на „Клуб Валентин“ЕООД, като не са описали тези факти в договора за наем.

Логично е в този случай да зададем въпроса на който прокурора не е дал отговор - Защо Ст. Реванска в качеството си на управител и съдружник в „Сакарела“ООД, както и Цв. Ревански в качеството си на съдружник са затаили тази информация и по този начин са подвели другата страна – „Клуб Валентин“ЕООД, видно от сключеният договор помежду им, в който липсва каквато и да е конкретика за отдаваните под наем помещения - „...**без да е конкретизиран вида на имота, от какви части се състои и каква е неговата площ...**“, както е констатиран и прокурора?

2. Собственикът и управител на „Клуб Валентин“ЕООД, Ив. Колев бил ли е наясно към момента на сключване на договора за наем с дружество „Сакарела“ООД, както и към момента на подаване на заявлението за категоризация в края на 2019г. за обстоятелствата

касаещи преместваемия увеселителен обект, предмет на сключения договор за наем между неговото дружество и „Сакарела“ООД?

3. Дали това заявяване на информацията, касаеща преместваемия увеселителен обект не е съзнателно действие и от двете страни по договора в пълно съзнание, че се нарушават и ЗТ и общинската наредба, но без които нарушения няма как да бъде издадено удостоверение за категоризация от кмета на общината, В. Ревански?

4. По какъв начин комисията от трима човека, назначени със заповед на кмета на общината и с председател г-жа Р. Реванска, съпруга на брата на кмета Ревански е констатирала при своята финална проверка на място, касаеща издаването на категоризацията, че са спазени всички изисквания на ЗТ във връзка с предоставените документи и тяхното съответствие с действителността на място?

5. Как комисията ОЕКТО в която е участвала и г-жа Р.Реванска е преценила, че помещението предмет на този договор за наем, за което „Клуб Валентин“ЕООД иска категоризация като заведение бар-клуб от кмета на общината отговаря на всички законови изисквания, когато никъде от договора не е видно, че то отговаря на изискванията на ЗУТ да бъде с предназначение „Заведение за хранене“, както и няма становище от РЗИ за това?

Всичко това ни дава основание за пореден път да изразим своите сериозни съмнения, че няма как съдружниците и управителите на „Клуб Валентин“ЕООД и „Сакарела“ООД да не са били наясно с обстоятелствата съпътстващи преместваемия увеселителен обект, както и процедурата по издаване на категоризация. По същият начин и поради същата причина и кмета на общината няма как да не е бил наясно с тези факти, тъй като преди да стане кмет, той е бил мажоритарен собственик на „Сакарела“ООД. Или както се вижда в писмо с изх.№2801-20647 от 14.10.2022г. на кмета, В. Ревански, верността на съдържанието на което е удостоверено с личния му подпис, той дава точната хронология на създаване и работа на заведението Бар-клуб „Валентин“.

Тоест и тримата като собственици в различен момент са знаели, че имот с идент.87374.524.20.9.3 е с площ от 216,97кв.м.

И тримата са знаели, че преместваемият обект е поискан от общината с цел разширение на ползваната площ за заведение „Бар-клуб Валентин“.

И тримата са знаели и в пълно съзнание са нарушили ЗТ, ЗУТ, „НАРЕДБА за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията“, както и общинската наредба „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“ действаща към 2019-2020г..

От което следва, че и тримата с голяма степен на достоверност са действали в сговор, като са зацелили известни им факти и не са предоставили задължително изискуема информация за да се постигне крайната цел - издаването на удостоверение за категоризацията от кмета на общината.

Тези разсъждения обаче провокират и още един въпрос - А как комисията е приела, че са предоставени всички изискуеми документи при толкова видими пропуски?

Отговорът най-вероятно се крие във факта, че председател на комисията е Р. Реванска, която е съпруга на брата на кмета. Как точно се е случило ще трябва да даде отговор прокурорът ако събере достатъчно писмени и гласни доказателства в тази посока, но е факт, че след финален оглед на място(ние имаме съмнение, че това не се е случило реално, но то предполага да е предмет на доказване) от комисията от трима души с председател Р. Реванска, както е изискуемо по закон, е преодоляна и последната законова пречка по издаване на удостоверението за категоризация от кмета Ревански!

Според нас, на база събраните факти е било необходимо прокурорът да възложи допълнителни проверки, да се изиска допълнително уточняваща информация, да се снимат допълнително обяснения, както и да се възложат експертизи за да се дадат аргументирани отговори на следните въпроси, а именно:

1. Кога е изградено помещението, собственост на „Сакарела“ООД в този му вид, в който се използва и в момента от „Клуб Валентин“ЕООД, представляващо „**преместваем обект**“ за което дружество „Сакарела“ ООД всяка година до 2023г. е получавало „**разрешение за поставяне на временно преместваемо съоръжение**“ от община Ямбол по силата на което на „Сакарела“ ООД се разрешава „**.....поставяне на: преместваем увеселителен обект с площ 252 кв.м....**“, а от 03.08.2023г. за площ от 373кв.м. и което се явява част от заведението Клуб Бар-Валентин? В тази връзка според нас е важно да се знае – Кога и с колко квадратни метра е бил изграден преместваемия обект ползван в този му вид от заведението Клуб бар-Валентин от есента на 2019г. и до днес, след като кмет на община Ямбол вече е В. Ревански?

2. Има ли изрично искане от дружество „Сакарела“ООД до кмета на общината, направено след 2019г. и дали му е разрешено да извърши разширение на преместваемия обект, за който всяка година то е получавало разрешение за поставяне - „**.....поставяне на: преместваем увеселителен обект с площ 252 кв.м....**“? Ако това не се е случило, то тогава на какво основание „Сакарела“ООД е ползвало преместваем обект с площ от 373кв.м. при официално разрешени от община Ямбол 252кв.м.?

3. Има ли назначена проверка от кмета Ревански след 2019г. и до 03.08.2023г. която да констатира дали дружество „Сакарела“ООД е изградило и ползва въпросния преместваем обект с разрешената квадратура от 252кв.м. или тя не е по-голяма, дали в него се извършва разрешената му от общината дейност или друга и дали са спазени всички изисквания на общинската наредба за преместваемите обекти при неговото ползване? Ако няма такава, то поради каква причина кмета не е възложил проверка, при положение, че според според изискването на §2 от преходните и заключителни разпоредби на наредбата - „**Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол**“ – „**.... § 2. Организацията по прилагане и контрола за изпълнение на тази наредба се възлага на кмета на общината. ....**“?

Видно от писмо-отговор към общинския съветник Ст. Стоянов с изх.№2801-20647 от 14.10.2022г., за достоверността на информацията в което кмета е гарантирал с личния си подпис, той към тази дата реално си е признал, че още от 2013г. е бил наясно с факта, че преместваемия обект е бил част от нощния бар.

„**.... Нощният бар е изграден през периода 2000 - 2002 година, като за ползването му е издадено Удостоверение № 3/22.01.2002 г. за обект „Узаконяване на подтерасно пространство в нощен бар”. В този си вид той функционира до 2013 г., когато е одобрена схема за поставяне на преместваемо съоръжение по чл.56 от Закона за устройство на територията в съответствие с Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол. ....**“.

Независимо от това „самопризнание“ на кмета от което е видно, че той много добре е знаел за всички извършени от него нарушения на закона и наредбите, той не е предприел никакви действия в посока на тяхното спазване и прилагане.

Но дори и да приемем, че кмета до момента на получаване на писмото от РДНСК-Ямбол с дата 14.06.2023г. не е бил наясно с всички тези факти(нещо което в нашите сигнали и в тази жалба аргументирано доказахме защо не е вярно) то от писмото вече е бил наясно с тях. Тоест, от тази проверка кмета с дата от 14.06.2023г. и след това от 21.07.2023г. е бил известен, че „Сакарела“ООД е преотдала преместваемият „увеселителен обект“ на „Клуб Валентин“ЕООД, че площта ползвана за преместваемия обект е по-голяма и че предназначението на преместваемия обект е променено. Сам по себе си всеки един

констатиран факт от тази проверка е бил достатъчен за да бъде прекратено разрешението за поставяне на този преместваем обект и той да бъде премахнат по силата на общинската наредба.

Защо тогава кмета не е възложил веднага проверка по силата на общинската наредба която да констатира тези вече констатирани и документирувани от РДНСК факти?

Напротив, в пълен разрез със своите задължения вменени му според ЗТ и според общинската **„Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“** той назначава комисия която да констатира отново квадратурата на преместваемия обект. А тя пък със свой протокол някак много услужливо и в защита на интереса единствено и само на семейния бизнес на кмета, а не в защита на обществения интерес прави проверка и констатира в свой протокол от 04.07.2023г., че квадратурата е същата както в разрешението - 252кв.м..

Но това което проверката не може да направи е да промени факта, че този преместваем обект е в едно общо функционално помещение заедно с другия собствност на „Сакарела“ООД. Както и не може да промени факта, че в момента там работи „клуб-бар Валентин“ в който се извършва туристическата дейност „ресторантьорство“ в помещение с предназначение за бар-клуб.

И независимо от тези факти кмета отново не е упражнил своите полномощия и задължения съгласно чл.19, ал.4 от наредбата. Ако това е било предприето от негова страна, то резултатът от проверката би предполагал да бъде издадена заповед на кмета за премахване на този преместваем обект по силата на чл.19, ал.4 от Наредбата. Вместо това, отново в пълен разрез със своите задължения, кмета е допуснал да бъде изработена нова схема на преместваемия обект с дата от 26.07.2023г. в нарушение на общинската наредба, но вече с площ 373кв.м., толкова колкото всъщност е била винаги от неговото построяване, след което и да бъде издадено ново разрешение за поставяне с дата от 03.08.2023г.. А единственото което е трябвало да направи е да издаде заповед за премахване на обекта.

Като краен резултат от своите действия и като съзнателно не е изпълнил своите задължения, кмета е облагодетелствал и двете фирми – „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД.

Интересен в случаят е и факта, че към него момент дружество „Сакарела“ООД е собственик на неговата съпруга и на неговия син, а само 20 дни след датата на издаване на новото разрешение за поставяне на преместваемия обект с дата от 03.08.2023г., едноличен собственик на „Клуб Валентин“ЕООД става неговият син, което обстоятелство е вписано в търговския регистър на 07.09.2023г..

Извода който сам се налага в случая е, че кмета макар и да е бил запознат с всички извършени от „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД нарушения не само не е изпълнил своите задължения произтичащи от закона и общинската наредба за да защити обществения интерес, но със своите действия и бездействия пряко е довел до лична облага и на неговата съпруга и на неговия син, вече собственици и на двете дружества.

В този смисъл освен липсата на отговори от окръжният прокурор на поставените дотук въпроси, ние не намираме никакви отговори и на поставените от нас въпроси и изразени съмнения за наличие на осъществен конфликт на интереси:

1. Имал ли е законово основание кмета да издаде удостоверението за категоризация на дружество „Клуб Валентин“ЕООД при положение, че той лично към него момент е бил наясно с всички изнесени от нас факти в сигналите до прокуратурата доказващи по несъмнен начин множеството нарушения на поне 2 закона и 2 наредби? Има ли извършени нарушения на закона и наредбите и от собствениците и управителите на „Сакарела“ООД и „Клуб Валентин“ЕООД с цел получаване на тази категоризация? И в тази връзка кой и каква изгода е извлякъл от тези неправомерни действия водещи до нарушения на закона?

2. Има ли наличие или липсата на осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) (отм.), респективно чл. 70 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) извършено от кмета на община Ямбол, В. Ревански?

Всички споделени в нашата жалба факти, аргументи и техния анализ ни дава основанията да споделим нашето становище пред вас, като по-горна инстанция в прокуратурата, че това постановление на прокурора е неправилно, непълно, бланкетно, немотивирано и неподкрепено с доказателства, факти и аргументи, както и без никакви мотиви към него. Водени от тези свои констатации ние настояваме то да бъде отменено и да бъде възложена нова проверка на ОП Ямбол подкрепена със задължителни указания които да доведат до разкриване на обективната истина и по този начин да защитят обществения интерес, а не само и единствено личния семеен бизнес на кмета на община Ямбол, какъвто е крайния резултат от жаленото постановление на окръжен прокурор Дойчев.

**Приложено:**

1. Писмо от кмета на община Ямбол с изх. №2801-20647 от 14.10.2022г.;
2. Писмо от РДНСК-Ямбол с техен изх. № Я-462-00-188/ 14.06.2023г.;
3. Писмо от кмета на община Ямбол с изх. №2801-15488 от дата 14.07.2023г.;
4. Писмо от РДНСК-Ямбол с техен изх. № Я-462-00-217/ 21.07.2023г.;
5. Разрешение №21668 от 03.08.2023г. за изменение на разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение №21007/30.11.2022г.;
6. Констативен протокол от Община Ямбол с №146 от 04.08.2023г.;
7. Обяснителна записка към Схема за поставяне с възложител „Сакарела“ООД подписана от арх.Р.Петрова и скица към нея заверени с дата от 26.07.2023г.;
8. Заключение на „ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА“ извършена от арх.М. Антова, вещо лице по адм. дело № 279 по описа за 2022 г. на АС-Ямбол
9. Писмо от РДНСК-Ямбол с техен изх. № Я-462-00-187/ 30.10.2024г.;
10. Ортофото снимки на преместваемия увеселителен обект за годините 2020г., 2021г., 2022г., 2023г. и 2024г. свалени от общодостъпното интернет приложение – Google Earth.

19.02.2025г.  
гр. Ямбол

С уважение: .....



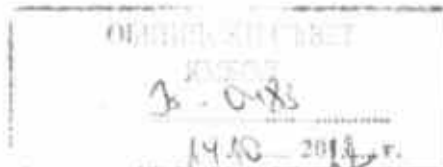


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**ОБЩИНА ЯМБОЛ**

Рег. № 2801-.....

Дата: 14.10.2022 г.



ДО  
Антон Шиков  
Председател на ОбС Ямбол

Копие до  
Стоян Йорданов Стоянов  
Общински съветник

**ОТНОСНО** Писмо 2801-19382 от 27.09.2022 г., Ваш № В-0443/19.09.2022 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШИКОВ  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЯНОВ

С разрешение за строеж 248/26.05.1965 г. е разрешено строителството на хотел-ресторант на хълм Боровец по одобрени архитектурни планове. Строителството е реализирано и за недвижимия имот е съставен АДС 2998/1971 г. След решение по т.3 на 58 заседание на ОбС Ямбол от 28.07.1995 г. имотът е продаден на ЕТ „Перфект видео – Продан Йорданов“. С разрешение за строеж № 225/28.06.1996 г. Община Ямбол е разрешила на ЕТ „Перфект видео – Продан Йорданов“ да изгради ограда от телена мрежа на хотел-ресторант „Боровец“. От издаване на строителното разрешение до настоящия момент община Ямбол не е замервала ограденото пространство. Нощният бар е изграден през периода 2000 – 2002 година, като за ползването му е издадено Удостоверение № 3/22.01.2002 г. за обект „Узаконяване на подтерасно пространство в нощен бар“. В този си вид той функционира до 2013 г., когато е одобрена схема за поставяне на преместваемо съоръжение по чл.56 от Закона за устройство на територията в съответствие с Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол. От 01.10.2013 г. до 30.09.2017 г. за ползване на общинския терен са издавани разрешения за поставяне и са заплащани такси. Независимо от подаваните след този период (до м.12.2019 г.) от собствениците на стационарния обект „Сакарела“ ООД заявления за поставяне на преместваем обект РАЗРЕШЕНИЯ не са издавани. (Мълчалив отказ на Георги Славов, в качеството му на кмет, представляващ община Ямбол) За този период от време фирмата е заплащала обезщетение за ползване на терена, в размер на месечната такса по банкова сметка на община Ямбол.

От м.декември 2019 г. до настоящия момент на „Сакарела“ ООД са издавани разрешения за поставяне на съоръжението и се заплаща такса за ползване на общинския терен.

Приложено Ви изпращам Разрешение за строеж 248/26.05.1965 г., Разрешение за строеж № 225/28.06.1996 г., Удостоверение № 3/22.01.2002 г. за обект „Узаконяване на подтерасно пространство в нощен бар“, Разрешения за поставяне с номера 11175/02.10.2013 г., 13165 от 26.08.2014 г., 14125/27.08.2015 г.,

15178/02.09.2016 г., 18418/11.12.2019 г., 19710/05.04.2021 г. и 20269/19.11.2021 г.,  
Справка за платени месечни такси за ползване на общински терен за разполагане на  
преместваемо съоръжение.

Приложение, съгласно текста.

**Кмет на община:**  
**Валентин Ревански**



Ямболски градски общински народен съвет  
Отдел — Благоустройство и Д. Т. К.

СТРОИТЕЛНО РАЗРЕШЕНИЕ № 248

Разрешава се на общин. хотел-ресторант  
от гр. Ямбол, улица „Княз Борис“  
квартал №....., парцел....., строежа означен по-долу  
със завеждащ работите .....  
от ..... и.....

от гр....., комуто е признато пра-  
вото по сградостроителство на ГОНС съобразявайки се точ-  
но с утвърдения план, дадената строителна линия, и закона за  
планово изграждане на населените места, за изпълнение  
не само от стопанина, но и от завеждащия работите  
....., а именно

разрешава се:

да се построи хотел-ресторант  
на площ „заповен“ по одобрен  
архитектурни планове

Ще разходва около ..... лв. Такса ..... лв  
Ямбол, 26.V 1961

Председател: [подпис]

Н-к Б-ство и ДТК, инженер: .....

Ямболски градски общ. народен съвет удостоверява, че  
таксата по настоящето строително разрешение е внесена сре-  
щу квитанция № .....

Я-д 1880 50x100



СТРОИТЕЛНО РАЗРЕШЕНИЕ

ОБЩИНА /РАЙОН/ ГР. Я М Б О Л

Административен адрес \_\_\_\_\_ п.к. \_\_\_\_\_ тел. \_\_\_\_\_ факс \_\_\_\_\_

## УДОСТОВЕРЕНИЕ

№ 03 / 22.01.2002г.

за ползване на строеж/обект/ по предназначение

На основание чл.4, ал.2, във връзка с чл.4, ал.1, т.2,3,4 и 6 от Наредба № 6 за разрешаване ползването на строежите в Република България /обн.ДВ, бр.54/2001 г., и искане на инвеститора/упълномощено от него лице/ с вх.№ \_\_\_\_\_ се дава настоящото удостоверение за ползване по предназначение на строеж/обект/:

**"Узаконяване на подтерасно пространство в нощен бар"**

(наименование)

находящ се в поземлен имот № 7505 квартал марк "Боровец"  
по плана на град/село/ Ямбол местност "Боровец"  
с административен адрес:  
ул. "Боровец" № 100 град/село/ Ямбол  
община/район/ Ямбол област Невена Тичева Йорданова  
с инвеститор/и/ ЕТ "Перфектвидео"  
(юридическо лице-наименование, регистрация, седалище, адрес на управление,

БУЛСТАТ, данъчен №, представлявано от физическо лице-трите имена, ЕГН \_\_\_\_\_)

Строежът/обектът/ е изпълнен в съответствие с виза за проучване и проектиране/схема за поставяне/, издадена/одобрена/ на 05.05.2000г. община

(дата)

/район/, одобрен/съгласуван/ проект/проект-заснемане за узаконяване/ на 16.05.2000 г.

(дата)

от община/район/. Разрешение за строеж /акт за узаконяване/, разрешение за поставяне/ № 13 от 16.06.2000г., издадено от община/район/ Ямбол

(номер, дата)

и изискванията към строежите съгласно чл.169, ал.1 от ЗУТ.

За строежа/обекта/ са представени следните становища и писмени разрешения от специализирани контролни органи и експлоатационни дружества:  
РС "Пав" - № 719/21.01.2002г. ХЕИ - № 228 от 22.02.2002 год.

(изписват се изходящи номера и дата)

С настоящото се удостоверява, че описаният по-горе строеж/обект/ може да се ползва по предназначение.

При ползването на обекта да се спазват законовите разпоредби

КМЕТ НА ОБЩИНА/РАЙОН/:

**ЗАБЕЛЕЖКА:** При съставяне на удостоверението се ползват само необходимите данни, в зависимост от спецификата на конкретния строеж/обект/.





ОБЩИНА ЯМБОЛ  
РАЗРЕШЕНИЕ ЗА СТРОЕЖ

своето  
разрешение

278

№ 225 ОТ 28.06.1996 г.

Разрешава се на:

1. Община - Ямбол ЕГН

име: собствено, бащино, фамилно, второ фамилно

Местоживее: гр. ул. №

вх. ст. ап.

2. Собственик на хотел-ресторант "Боровец" ЕГН

име: собствено, бащино, фамилно, второ фамилно

Местоживее: гр. ул. №

вх. ст. ап.

3. Тристан Сирванов ЕГН

име: собствено, бащино, фамилно, второ фамилно

Местоживее: гр. ул. №

вх. ст. ап.

Адрес на строежа: гр. Ямбол ул. Боровец

№ вх. ст. пл. № 7508 кв. Боровец по ЗРП на кв. Гити район

Документ за собственост: нот. акт № том стр. год договор № от

Техническо отговорно лице:

1. ЕГН

име: собствено, бащино, фамилно, второ фамилно

Местоживее: гр. ул. №

вх. ст. ап. образование, спец.

диплома № от

Функция на строежа: Временна ограда на телена мрежа

описва се предназначението на обекта

за обект Ремонт стругата на хотел ресторант "Боровец"

Вид на извършеното строителство [ ]

1 - ремонт 2 - ново строителство 3 - преустройство

Основание за издаване на строителното разрешение за 120 кв. м

от ППЗТСЧ

III. Главен проектант

Проектът е съгласуван от:

1. Част архитектурна: 2. Част конструкции:

3. Част В и К: 4. Част ЕЛ:

Допълнителни съгласувания: /попълва се при необходимост/

1. РИОПС № на съгл. документ дата

2. ХЕИ № на съгл. документ дата

3. ППО № на съгл. документ дата

4. ДРУГИ № на съгл. документ дата

Платена такса квит № дата

Платена такса за извозване на земни маси и стр. отпадъци: квит. №

Строително разрешение, подготвено от: Ана Христова

Н-к Управление:

Декларирам, че няма да променям съгласуваната документация и съм запознат с условията на Наредба № 1 за приемане и разрешаване ползването на строежите на територията на Р България.

Декларатор:

Собственик на обекта



# СПРАВКА

за платени месечни такси за ползване на общински терен за разполагане на преместваемо съоръжение

| № по ред | № на Разрешение          | Дата на издаване                | период на разрешението       | месечна такса без ДДС/лв. | платена сума с ДДС |
|----------|--------------------------|---------------------------------|------------------------------|---------------------------|--------------------|
| 1        | III-11175                | 02.10.2013г.                    | 01.10.2013г.<br>30.09.2014г. | 302.40                    | 4354.56            |
| 2        | 13165                    | 26.08.2014г.                    | 01.10.2014г.<br>30.09.2015г. | 302.40                    | 4354.56            |
| 3        | 14125                    | 27.08.2015г.                    | 01.10.2015г.<br>30.09.2016г. | 302.40                    | 4354.56            |
| 4        | 15178                    | 02.09.2016г.                    | 01.10.2016г.<br>30.09.2017г. | 302.40                    | 4354.56            |
| 5        | няма издадено разрешение | плаща обезщетение по банков път | 01.10.2017г.<br>30.09.2019г. | 302.40                    | 7983.36            |
| 6        | 18418                    | 11.12.2019г.                    | 11.12.2019г.<br>11.12.2020г. | 302.40                    | 4366.26            |
| 7        | 19710                    | 05.04.2021г.                    | 12.12.2020г.<br>11.12.2021г. | 378.40                    | 5443.20            |
| 8        | 20269                    | 19.11.2021г.                    | 12.12.2021г.<br>11.12.2022г. | 378.40                    | 3921.44            |
|          |                          |                                 |                              |                           | <b>39132.50</b>    |

Изготвил: Ив. Пехливанова



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Общинска администрация  
Ямбол

Разрешение за поставяне  
на временно преместваемо съоръжение  
/на основание чл.56 и във връзка с чл.62, ал.7, т.5 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

№ III-11175 / 02.10.2013

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

Фирма : "САКАРЕЛА" ООД

с БУЛСТАТ : 128542659

съдебна регистрация с реш. № : по т.д.№ :

Адрес на управление: гр.(с.) : ЯМБОЛ ул./жк : "ПРЕСЛАВ" №333

Представявана от : ИВАН ДИМИТРОВ КОЛЕВ ЕГН : 6006309087

с Л. К. № : 640305850 изд. на : 14.06.2010г. от : МВР ГР. ЯМБОЛ

поставяне на : *преместваем увеселителен обект*

площ 252 кв.м

Вид собственост : *общинска*

Предмет на дейност : *търговия*

Адрес на обекта: "БОРОВЕЦ" №100

Квартал :

№ на обект по схема № на обект архивен 2410

Срок за ползване от : 01.10.2013 г. до : 30.09.2014 г.

Допълнителни условия :

зона: 2 такса за ден: 0 лв./кв.м. такса за месец: 1.2 лв./кв.м. обща сума: 302.4 лв.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ  
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ**

/на основание чл.56 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

**№ 13165/26.08.2014г.**

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

Фирма: **"САКАРЕЛА" ООД**

ЕИК: 128542659

Адрес на управление: ГР. ЯМБОЛ, УЛ. "ПРЕСЛАВ" №333

Представявана от: СТОЯНКА АТАНАСОВА РЕВАНСКА, ЕГН: 7305119059

с л.к. №:640756686, изд. на: 23.08.2010 г., от: МВР-ЯМБОЛ

поставяне на: **преместваем увеселителен обект**

площ: **252.00** кв.м.

Вид собственост: **ОБЩИНСКА**

Предмет на дейност: **ТЪРГОВИЯ**

Адрес на обекта: **УЛ. "БОРОВЕЦ" №100**

№ на обект по схема:

Архивен №: **2410**

Срок за ползване от: **01.10.2014 г.**

Срок за ползване до: **30.09.2015**

Допълнителни условия:

зона: **2** Такса за месец: **1.20** лв./кв.м.

Обща сума: **302.40**лв. /без ДДС/

Главен архитект:

/арх. Ст. Жечев/



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7  
e-mail: yambol@yambol.bg  
web: www.yambol.bg

323



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ  
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ**

/на основание чл.56 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

**№ 14125/27.08.2015г.**

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

**САКАРЕЛА ООД**

ЕИК: 128542659

Адрес на управление: гр. Ямбол, ул. Преслав, №333

Представявана от: СТОЯНКА АТАНАСОВА РЕВАНСКА ЕГН: 7305119059

поставяне на: **преместваем увеселителен обект**

площ: **252.00** кв.м.

Вид собственост: **Общинска**

Предмет на дейност: **търговия**

Адрес на обекта: **гр. Ямбол, ул. Боровец, №100**

№ на обект по схема: -

Архивен №: **2410**

Срок за ползване от: **01.10.2015 г.**

Срок за ползване до: **30.09.2016 г.**

Допълнителни условия:

**II Зона** Такса за месец: **1.20** лв./кв.м.

Обща сума: **302.40**лв. /без ДДС/

Главен архитект  
\* /арх. Ст. Жечев



8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7  
e-mail: yambol@yambol.bg  
web: www.yambol.bg



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ  
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ**

/на основание чл.56 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

**№ 15178/02.09.2016г.**

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

**САКАРЕЛА ООД**

ЕИК: 128542659

Адрес на управление: гр. Ямбол, ул. Преслав, №333

Представявана от: СТОЯНКА АТАНАСОВА РЕВАНСКА ЕГН: 7305119059

поставяне на: **преместваем увеселителен обект**

площ: **252.00** кв.м.

Вид собственост: **Общинска**

Предмет на дейност: **търговия**

Адрес на обекта: **гр. Ямбол, ул. Боровец, №100**

№ на обект по схема: -

Архивен №: **2410**

Срок за ползване от: **01.10.2016г.**

Срок за ползване до: **30.09.2017г.**

Допълнителни условия:

**II Зона** Такса за месец: **1.20** лв./кв.м. Обща сума: **302.40**лв. /без ДДС/

Главен архитект:

/арх. Ст. Жечев/



8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7  
e-mail: yambol@yambol.bg  
web: www.yambol.bg



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ  
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ**

/на основание чл.56 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

**№ 18418/11.12.2019г.**

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

**САКАРЕЛА ООД**

ЕИК: 128542659

Адрес на управление: гр. Ямбол, ул. Преслав, № 333

Представявано от: СТОЯНКА АТАНАСОВА РЕВАНСКА ЕГН: 7305119059

поставяне на: **преместваем увеселителен обект**

площ: **252.00** кв.м.

Вид собственост: **Общинска**

Предмет на дейност: **търговия**

Адрес на обекта: **гр. Ямбол, ул. Боровец, №100**

№ на обект по схема: -

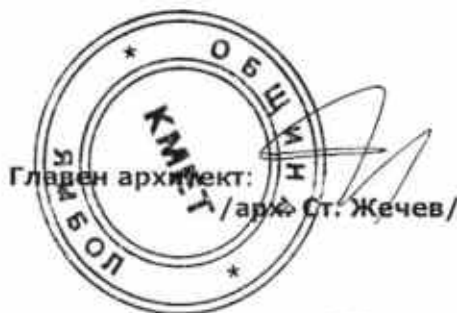
Архивен №: **2410**

Срок за ползване от: **11.12.2019г.**

Срок за ползване до: **11.12.2020г.**

Допълнителни условия:

**II Зона** Такса за месец: **1.20** лв./кв.м. Обща сума: **302.40**лв. /без ДДС/



Главен архитект:  
/арх. Ст. Жечев/

8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7  
e-mail: yambol@yambol.bg  
web: www.yambol.bg





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ  
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ**

/на основание чл.56 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

**№ 19710/05.04.2021г.**

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

**САКАРЕЛА ООД**

ЕИК: 128542659

Адрес на управление: гр. Ямбол, ул. Преслав, №333

Представявано от: СТОЯНКА АТАНАСОВА РЕВАНСКА ЕГН: 7305119059

поставяне на: **преместваем увеселителен обект**

площ: **252.00** кв.м.

Вид собственост: **Общинска**

Предмет на дейност: **търговия**

Адрес на обекта: **гр. Ямбол, ул. Боровец, №100**

№ на обект по схема: -

Архивен №: **2410**

Срок за ползване от: **12.12.2020 г.**

Срок за ползване до: **11.12.2021г.**

Допълнителни условия:

**II Зона** Такса за месец: **1.50** лв./кв.м. Обща сума: **378.00**лв. /без ДДС/

Главен архитект:  
/арх. Константин Якубович/

8600 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7  
e-mail: yambol@yambol.bg  
web: www.yambol.bg

ВАРНО С ОПРИГИНАЛА



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Общинска администрация  
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ  
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ**

/на основание чл.56 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

**№ 20269/19.11.2021г.**

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

**САКАРЕЛА ООД**

ЕИК: 128542659

Адрес на управление: гр. Ямбол, ул. Преслав, №333

Представявано от: **СТОЯНКА АТАНАСОВА РЕВАНСКА** ЕГН: 7305119059

поставяне на: **преместваем увеселителен обект**

площ: **252.00** кв.м.

Вид собственост: **Общинска**

Предмет на дейност: **търговия**

Адрес на обекта: **гр. Ямбол, ул. Боровец, №100**

№ на обект по схема: -

Архивен №: **2410**

Срок за ползване от: **12.12.2021г.**

Срок за ползване до: **11.12.2022г.**

Допълнителни условия:

**II Зона** Такса за месец: **1.50** лв./кв.м. Обща сума: **378.00**лв. /без ДДС/

Главен архитект:  
/арх. Константин Якубович/

8500 Ямбол, ул. Г. С. Раковски 7  
e-mail: yambol@yambol.bg  
web: www.yambol.bg

ВЯРНО С ОРИГИВАЛА



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството  
Дирекция за национален строителен контрол  
Регионална дирекция за национален строителен контрол Ямбол

14.6.2023 г.

**Х** Я-462-00-188/14.06.2023 г.

Signed by: К. KOLAROVA

ДО

**КМЕТА НА ОБЩИНА ЯМБОЛ**

**УЛ. „Г. С. РАКОВСКИ“ №7**

**ГР. ЯМБОЛ**

**КОПИЕ**

**Г. СЛАВОВ -**

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ СДРУЖЕНИЕ**

**С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ „БЪДЕЩЕ ЗА ЯМБОЛ“**

**УЛ. „ГРАФ ИГНАТИЕВ“ № 44, ЕТ. 5**

**ГР. ЯМБОЛ**

**e-mail: badeshtezayambol@abv.bg**

**На наш вх. № Я-462-00-823/23.05.2023 г.**

**Относно:** Сигнал за защита на Закона и общественя интерес от Сдружение с нестопанска цел “Бъдеще за Ямбол”, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ул. “Граф Игнатиев” №44, ет.5, ап.21, имейл: [badeshtezayambol@abv.bg](mailto:badeshtezayambol@abv.bg), представлявано от Г. Славов.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕВАНСКИ,**

С писмо вх. № Я-462-00-823/23.05.2023 г. в Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) Ямбол е получен сигнал от Сдружение с нестопанска цел



[www.dnsk.mrrb.government.bg](http://www.dnsk.mrrb.government.bg)

8600 гр. Ямбол,  
пл. Освобождение №7, тел. 046663926,  
e-mail: [RDNSK\\_Yambol@dnsc.bg](mailto:RDNSK_Yambol@dnsc.bg)

“Бъдеще за Ямбол”, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ул. “Граф Игнатиев” №44, ет.5, ап.21, имейл: badeshtezayambol@abv.bg, представлявано от Г.

Славов.

Изложени са твърдения за незаконно поставен преместваем обект от фирма „Сакарела“ ООД, неразделна част от общото вътрешно пространство на нощното питейно заведение „КЛУБ ВАЛЕНТИН“, разположено на територията на парк Боровец в гр. Ямбол, собственост на „Сакарела“ ООД гр. Ямбол, с адрес на управление ул. „Преслав“ №333. Твърди се, че от 11.12.2019г. до настоящият момент на „Сакарела“ ООД, на основание чл.56, ал.2 от ЗУТ са издадени пет броя разрешения за преместваем обект върху площ от 252.00 кв.м., които според жалбоподателя са в нарушение на следните закони и наредби - Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол, Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Ямбол, Закона за общинската собственост (ЗОС), както и на решенията на Общински съвет Ямбол.

Отправено е искане за извършване на проверка и предприемане на необходимите действия.

С оглед гореизложеното, служители на РДНСК Ямбол извършиха съвместна проверка със служители на община Ямбол на 07.06.2023 г. на място в поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 87374.524.6 и ПИ с ид. 87374.524.20 по Кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Ямбол.

При извършената проверка се установи:

ПИ с ид. 87374.524.6 по КККР на гр. Ямбол с площ 512642 м<sup>2</sup> е публична общинска собственост съгласно Акт №1156, т. VI, рег. 2626/18.03.2005г., с начин на трайно ползване за защитно и изолационно озеленяване.

ПИ с ид. 87374.524.20 по КККР на гр. Ямбол с площ 1403 м<sup>2</sup>. е публична общинска собственост съгласно Акт №1156, т. VI, рег. 2626/18.03.2005г., и договор за продажба на търговско предприятие, т. IV, рег. 2763 от 17.05.2010г. с начин на трайно ползване за търговски комплекс.

В същият ПИ е изграден хотелски комплекс с Разгъната застроена площ 1330 м<sup>2</sup>, представляващ двуетажна сграда с идентификатор 87374.524.20.9 и три броя самостоятелни обекта в сградата с ид. 87374.524.20.9.1; 87374.524.20.9.2 и 87374.524.20.9.3 по КККР на гр. Ямбол са собственост на „Сакарела“ ООД гр. Ямбол съгласно Нот. акт № 92, т. 28, рег. 8441 от 23.12.2019г. и договор за продажба на търговско предприятие, т. IV, рег. 2763 от 17.05.2010г.

При проверката се установи, че свързано на западната фасада на хотелския комплекс, и в съседния ПИ с ид. 87374.524.6 граничещ с комплекса е изградена пристройка функционално свързана със самостоятелен обект от същия комплекс с ид. 87374.524.20.9.3 – представляващ част от бар клуб „Валентин“.

Изградената пристройка представлява сглобяема стоманена конструкция изпълнена върху стоманобетонова площадка с размери 22.00/13.00м. и дебелина 20 см., с застроена площ 264 м<sup>2</sup>.

Връзката на стоманените колони към стоманобетонната настилка е осъществена посредством анкерни болтове.

На западната фасада на пристройката е изградено машинно отделение за вентилация на заведението с размери 4.50/3.00 м., височина 4.00м. и застроена площ 13.5м<sup>2</sup>.

Стените и покрива на пристройката и машинното отделение са изпълнени от термопанели от стоманена ламарина и полиуретанов пълнеж и са с височина около 4.00м.

Изградената пристройка е функционално свързана с със самостоятелен обект с ид. 87374.524.20.9.3 по КKKP на гр. Ямбол

От извършената проверка е установено, че изградената пристройка и машинно отделение върху стоманобетонова площадка не могат да бъдат третиращи като преместваеми обекти по смисъла на § 5 т.80 от ЗУТ, тъй като "Преместваем обект" е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен.

Изградените пристройка и машинно отделение върху стоманобетонова площадка са строеж по смисъла на § 5, т.38 от ЗУТ, като за изграждането са необходими строителни книжа съгласно ЗУТ.

Установено е, че самостоятелен обект с ид. 87374.524.20.9.3 от хотелски комплекс с площ 217м<sup>2</sup> е функционално свързан с изградената пристройка с площ 264 м<sup>2</sup>, като общата им застроена площ е 481м<sup>2</sup>.

При извършването на проверката е представено:

1. Конструктивни предписания за изпълнение на преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 на ул. „Боровец“ №100, гр. Ямбол, одобрено от главния архитект на общ. Ямбол на 30.09.2013 г.

2. Удостоверение № 0972 за категория две звезди, вид и наименование на обекта: Бар клуб „Валентин“, адрес на обекта: гр. Ямбол, ул. „Боровец“ №100, капацитет 150 места на закрито, собственик „Сакарела“ ООД, гр. Ямбол, ул. Преслав №333, издадено от община Ямбол на 25.03.2020г, валидно до 25.03.2025 г.

Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4 буква б от Закона за устройството на територията горепосоченият строеж е строеж четвърта категория

Във връзка с изложеното, приложено изпращаме Ви по компетентност сигнал с вх. № Я-462-00-823/23.05.2023 г. до РДНСК Ямбол, като на основание на чл. 223 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/ следва, служители на община Ямбол да извършат проверка на място и по документи, относно законосъобразността на реализираното строителство. За резултата от извършената проверка и предприетите действия, в законоустановеният срок да се уведомят жалбоподателя, заинтересованите страни и началника на РДНСК Ямбол.

Приложение: Съгласно текста



прил..pdf

**С УВАЖЕНИЕ,**

14.6.2023 г.

**X**

ИНЖ.Т. КАЛУДОВА  
НАЧАЛНИК НА РДНСК ЯМБОЛ  
Signed by: Т. Kaludova



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**ОБЩИНА ЯМБОЛ**

Рег. № 2801-15488

Дата: 14.07.2023 г.

ДО  
НАЧАЛНИКА НА РДНСК ЯМБОЛ  
ПЛ. "ОСВОБОЖДЕНИЕ" №7, ЕТ.3  
ГР. ЯМБОЛ

КОПИЕ

Г. СЛАВОВ –  
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ СДРУЖЕНИЕ  
С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ „БЪДЕЩЕ ЗА ЯМБОЛ“  
УЛ. „ГРАФ ИГНАТИЕВ“ № 44, ЕТ. 5  
ГР. ЯМБОЛ

КОПИЕ

СТ. РЕВАНСКА  
УЛ. „ПРЕСЛАВ“ №333,  
ГР. ЯМБОЛ

**ОТНОСНО:** Ваш изх.№ Я-329-00-462/14.06.2023 г., наш вх. рег. №ЕО-Я-1093/15.06.2023 г.

**УВАЖАЕМА Г-ЖО КАЛУДОВА,**

Във връзка със сигнал за защита на Закона и обществен интерес от Сдружение с нестопанска цел „Бъдеще за Ямбол“, представлявано от Г. Славов за поставен преместваем обект от фирма „Сакарела“, приложено изпращаме Ви констативен протокол от извършена проверка от служители на общинската администрация.

**Приложение:** съгласно текста

В. АЛЕКСАНДРОВ  
ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА ЯМБОЛ  
/съгл. зап. №РД/02-00696 от 14.07.2023 г./





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

## КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

№124/04.07.2023 г.

Днес 04.07.2023 г. в 10:00 ч. комисия в състав:

1. инж. Теменужка Белчева – главен експерт, Дирекция „УТС“;
2. арх. Добри Динев – главен експерт, Дирекция „УТС“;
3. арх. Константин Якубович – главен архитект на Община Ямбол;
4. инж. Валентина Русева – директор на дирекция „УТС“;

всички определени за длъжностни лица по чл.223, ал.2 от ЗУТ със заповеди №РД/02-00668/18.08.2020 г. и №РД/02-00417/26.04.2023 г. на кмета на община Ямбол, във връзка с разписаните в ЗУТ условия за поставяне на преместваеми обекти и правомощията на контролните органи, в това число на служителите по чл.223, ал.2 от ЗУТ, извършиха проверка в поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 87374.524.6 по Кадастралната карта /КК/ на гр. Ямбол, публична общинска собственост. Установено е, че в същия /ПИ с идентификатор 87374.524.6/, от западната страна на сграда с идентификатор 87374.524.20.9, е поставен преместваем обект, собственост на „САКАРЕЛА“ ООД, представлявано от Стоянка Атанасова Реванска, с адрес на управление, ул. „Преслав“ №333, гр. Ямбол. При проверката се констатира следното:

### 1. Относно собствеността на терена и обекта:

#### Собственик на поземления имот:

Съгласно акт № 1156 от 18.03.2005 г., вх. рег. № 2626, том VI, поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол е публична общинска собственост, и е с площ от 514 110 кв. м, а по КК на гр. Ямбол - с площ от 512 642 кв.м. Съгласно Общия устройствен план /ОУП/ от 2016 г. на Община Ямбол, процесната територия /ПИ с идентификатор 87374.524.6/ попада в устройствена зона „за озеленяване с широко обществено ползване“.

Собственик на преместваемия обект: „САКАРЕЛА“ ООД, представлявано от Стоянка Атанасова Реванска, с адрес на управление, ул. „Преслав“ №333, гр. Ямбол.

### Относно представени строителни книжа и документи:

1.Одобрена схема на главния архитект на община Ямбол от 30.09.2013 г. за поставяне на преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 по ККарта на гр. Ямбол, ул. „Боровец“ №100

2. Разрешения №№ III-11175/02.10.2013 г., 13165/26.08.2014 г., 14125/27.08.2015 г., 15178/02.09.2016 г., 18418/11.12.2019 г., 19710/05.04.2021 г., 20269/19.11.2021 г. и 21007/30.11.2022 г. издадени от главния архитект на община Ямбол, за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл.56 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 252 кв. м. разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост и адрес ул. „Боровец“ № 100.

### 2. Относно изпълнението на обекта:

Преместваем обект разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост, е с размери 12/21 м. между осите на крайните колони. Изпълнен е със стоманени еднокорабни рамки /ригели и колони/ с височина 4 м., прикрепени с анкери „HILTI“ към армирана с двойни мрежи стоманобетонна настилка, с дебелина 20 см., излята върху подложен бетон 10 см. и под него чакълена подложка 15 см. Преместваемият обект е ограден и покрит с термопанели от стоманена ламарина и полиуретанов пълнеж, с дебелина на панелите 6 см. Ползва се за дискотека.

До преместваемия обект, описан по-горе, западно от него, е изпълнен и друг обект, с размери 5.40/2.60, с височина 3.25 м, със стоманена конструкция и ограден и покрит с термопанели. В него са разположени съоръжения на аспираторната инсталация.

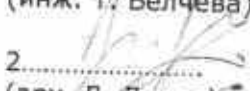
За периода от 2013 г. до настоящия момент са издадени осем разрешения за поставяне на преместваемо съоръжение, като няма промяна в обстоятелствата за издаване на разрешения за поставяне на преместваем обект върху процесния терен. Разрешенията за поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56 от ЗУТ се издават в условията на самостоятелност на компетентния административен орган – в случая главния архитект на Община Ямбол. Съгласно разпоредбата на чл.8 от АПК, административният орган следва да третира сходните случаи при еднакви обстоятелства, еднакво, а в съответствие с чл.13 от АПК основният принцип на законодателя е този за последователност и предвидимост, който прогласява, че действията на административните органи в хода на административното производство трябва да бъдат предвидими и съобразени с досегашната практика на администрацията.

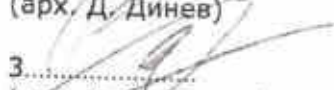
Предвид горното и всички изложени обстоятелства, съоръжението предмет на проверката представлява преместваем обект по смисъла на § 5, т.80 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. За същото не са налице визираните в чл.57а, ал.1 от ЗУТ от обстоятелства и не е налице основание за образуване на производство по премахването му.

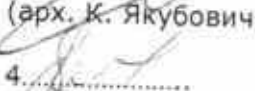
Съгласно направените констатации, комисията изразява становище, че обектът **няма** характеристиките на строеж съгласно § 5, т.38 от „Допълнителните разпоредби“ на Закона за устройство на територията - „Строежи“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението и **има** характеристиките за преместваем обект съгласно §5, т.80 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията“ и глава втора, чл.7, ал.(1), **т.7** от Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол.

#### КОНСТАТИРАЛИ:

1.   
(инж. Т. Белчева)

2.   
(арх. Д. Динев)

3.   
(арх. К. Якубович)

4.   
(инж. В. Русева)



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството  
Дирекция за национален строителен контрол  
Регионална дирекция за национален строителен контрол Ямбол

21.7.2023 г.

**Х** Я-462-00-217/21.07.23г.

Signed by: К. KOLAROVA

**ДО**

**КМЕТА НА ОБЩИНА ЯМБОЛ**

**УЛ. „Г. С. РАКОВСКИ“ №7**

**КОПИЕ**

**УПРАВИТЕЛЯ НА „САКАРЕЛА“ ООД**

**СТ. РЕВАНСКА**

**УЛ. „ПРЕСЛАВ“ № 333,**

**ГР. ЯМБОЛ,**

**Т. СТОЯНОВ**

**УЛ. „ДАМПОЛИС“ №3**

**ГР. МБОЛ**

**mail:**

**СТ. ТЮФЕКЧИЕВ**

**Ж.К. „МЛАДОСТ 4“**

**БЛ. 439, ВХ. 1, ЕТ. 3, АП. 7**

**ГР. СОФИЯ**

На наш вх. № Я-462-01-138/14.07.2023 г.

Относно: Сигнал – Искане от Т.

Стоянов от гр. Ямбол, ул. „Дамполис“

№3 и Ст.

Тюфекчиев от гр. София, ж.к. „Младост 4“, бл. 439, вх.1., ет 3, ап.

7

## УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕВАНСКИ,

С писмо вх. Я-462-01-138/14.07.2023 г. в Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) Ямбол е получен Сигнал – Искане от Т.

Стоянов от гр. Ямбол, ул. „Дамполис“ №3 и Ст.

Тюфекчиев от гр. София,

ж.к. „Младост 4“, бл. 439, вх.1, ет 3, ап. 7, относно извършената съвместна проверка на 07.06.2023г. от служители на РДНСК Ямбол и община Ямбол в ПИ с идентификатори 87374.524.20 и 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол - (парк-„Боровец“).

Твърди се, че има допусната сериозна грешка при замерванията, като е установено, че между разрешената на „Сакарела“ ООД площ и ползваната от „Клуб Валентин“ има разлика от 124 м<sup>2</sup>, а не 25.5 м<sup>2</sup>, според извършената съвместна проверка на 7.06.2023 г. от служители на РДНСК Ямбол и община Ямбол.

Във връзка с изложеното Ви уведомяваме, служители на РДНСК Ямбол и община Ямбол извършиха нова проверка на място на 21.07.2023г.

При проверката се установи, че свързано на западната фасада на хотелския комплекс, и в съседния ПИ с ид. 87374.524.6 граничещ с комплекса е изградена пристройка функционално свързана със самостоятелен обект от същия комплекс с ид. 87374.524.20.9.3 – представляващ част от бар клуб „Валентин“.

Изградената пристройка представлява сглобяема стоманена конструкция изпълнена върху стоманобетонова площадка с размери 22.00/12.00м. и дебелина 20 см., със застроена площ 264 м<sup>2</sup>.

На западната фасада на пристройката е изградено машинно отделение за вентилация на заведението с размери 4.50/3.00 м., височина 4.00м. и застроена площ 13.5м<sup>2</sup>.

Стените и покрива на пристройката и машинното отделение са изпълнени от термopanели от стоманена ламарина и полиуретанов пълнеж и са с височина около 4.00м.

Изградената пристройка е функционално свързана с със самостоятелен обект с ид. 87374.524.20.9.3 по КККР на гр. Ямбол.

Тези констатации са направени и при извършената първа проверка на 07.06.2023

г.

При извършената втора проверка на 21.07.2023 г. се установи, че входното антре, предверието и аварийния изход на обекта не са част от самостоятелен обект от хотелския комплекс с ид. 87374.524.20.9.3 – представляващ част от бар клуб „Валентин“, а са построени допълнително, като за същите не са представени строителни книжа.

Същите са изпълнени от стоманена конструкция, термопанели от стоманена ламарина и полиуретанов пълнеж и са функционално свързани със самостоятелен обект с ид. 87374.524.20.9.3 по КККР на гр. Ямбол.

Входното антре е с правоъгълна форма с размери 7.60 м/3.20 м. и застроена площ 24.32 м<sup>2</sup>.

Предверието е с трапецовидна форма с основи 4м и 10м. височина 3.20м. Застроена площ 22.40м<sup>2</sup>.

Аварийният изход е с трапецовидна форма с основи 5.5м и 12м. височина 5.90м. Застроена площ 51.62м<sup>2</sup>.

От извършената проверка се установи, че общата застроена площ на обекта е както следва:

1. Пристройка (заведение) със застроена 264 м<sup>2</sup>, функционално свързана със самостоятелен обект от хотелски комплекс с ид. 87374.524.20.9.3 – представляващ част от бар клуб „Валентин“.

2. Машинно отделение за вентилация на заведението със застроена площ 13.5м<sup>2</sup>.

3. Входното антре към заведението със застроена площ 24.32 м<sup>2</sup>.

4. Предверие към заведението със застроена площ 22.40м<sup>2</sup>.

5. Аварийен изход на заведението със застроена площ 51.62м<sup>2</sup>.

Общата застроена площ на обекта е 375.84 м<sup>2</sup>

От извършената проверка е установено, че изградената, пристройка машинно отделение, входното антре, предверие и аварийен изход върху стоманобетонова площадка не могат да бъдат третираны като преместваеми обекти по смисъла на § 5 т.80 от ЗУТ.

Същите са строеж по смисъла на § 5, т.38 от ЗУТ, като за изграждането са необходими строителни книжа съгласно ЗУТ.

Установено е, че самостоятелен обект с ид. 87374.524.20.9.3 от хотелски комплекс с площ 217м<sup>2</sup> е функционално свързан с изградената пристройка с обща площ 375.84м<sup>2</sup>, като общата им застроена площ е 592.84м<sup>2</sup>.

Видно от представеното Удостоверение № 0972 за категория две звезди и капацитет 150 места на закрито на „Сакарела“ ООД, гр. Ямбол, валидно до 25.03.2025 г. и съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4 буква б от Закона за устройството на територията и чл. 8, ал. 2 от Наредба 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи горепосоченият строеж е строеж четвърта категория.

Във връзка с изложеното, приложено изпращаме Ви по компетентност сигнал с вх. № Я-462-01-138/14.07.2023 г. до РДНСК Ямбол, като на основание на чл. 223 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/ следва, служители на община Ямбол да извършат проверка на място и по документи, относно законосъобразността на реализираното строителство. За резултата от извършената проверка и предприетите действия, в законоустановеният срок да се уведомят жалбоподателя, заинтересованите страни и началника на РДНСК Ямбол.

Приложение: Съгласно текста



YAM-Printer1\_02856  
.pdf

**С УВАЖЕНИЕ,**

21.7.2023 г.

**X**

ИНЖ. Т. КАЛУДОВА  
НАЧАЛНИК НА РДНСК ЯМБОЛ  
Signed by: T. Kaludova



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ  
НА РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ  
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ № 21007/30.11.2022Г.**

/на основание чл. 56 във връзка с чл. 55 от ЗУТ и ползване на общински терен по ЗМДТ/

№ 21666/03.08.2023г.

**ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:**

**САКАРЕЛА ООД**

ЕИК: 128542659

Адрес на управление: гр. Ямбол, ул. Преслав, №333

Представявано от: СТ. РЕВАНСКА ЕГН:

поставяне на: **преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6**

площ: **373.00** кв.м.

Вид собственост: **Общинска**

Адрес на обекта: гр. Ямбол, ул. Боровец, №100

Архивен №: **2410/А**

Срок за ползване от: **12.12.2022 г.**

Срок за ползване до: **11.12.2023г.**

Допълнителни условия:

**II Зона** Такса за месец: **/20 кв. м. X 4.00 лв. / /353 кв. м. X 2.00 лв./**

Обща сума: **786.00 лв. /без ДДС/**

Главен архитект  
/арх. Константин Якубович/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Общинска администрация  
Ямбол

## КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

№146/04.08.2023 г.

Днес 04.08.2023 г. в 10:00 ч. комисия в състав:

1. инж. Т. Белчева – главен експерт, Дирекция „УТС“;
2. арх. Д. Динев – главен експерт, Дирекция „УТС“;
3. арх. К. Якубович – главен архитект на Община Ямбол;
4. инж. В. Русева – директор на дирекция „УТС“;

всички определени за длъжностни лица по чл.223, ал.2 от ЗУТ със заповеди №РД/02-00668/18.08.2020 г. и №РД/02-00417/26.04.2023 г. на кмета на община Ямбол, във връзка с разписаните в ЗУТ условия за поставяне на преместваеми обекти и правомощията на контролните органи, в това число на служителите по чл.223, ал.2 от ЗУТ, извършиха проверка в поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 87374.524.6 по Кадастралната карта /КК/ на гр. Ямбол, публична общинска собственост. Установено е, че в същия /ПИ с идентификатор 87374.524.6/, от западната страна на сграда с идентификатор 87374.524.20.9, е ситуиран съществуващ преместваем обект, собственост на „САКАРЕЛА“ ООД, представлявано от Ст. Реванска, с адрес на управление, ул. „Преслав“ №333, гр. Ямбол. При проверката се констатира следното:

### 1. Относно собствеността на терена и обекта:

#### Собственик на поземления имот:

Съгласно акт № 1156 от 18.03.2005 г., вх. рег. № 2626, том VI, поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол е публична общинска собственост, и е с площ от 514 110 кв. м, а по КК на гр. Ямбол - с площ от 512 642 кв.м. Съгласно Общия устройствен план /ОУП/ от 2016 г. на Община Ямбол, процесната територия /ПИ с идентификатор 87374.524.6/ попада в устройствена зона „за озеленяване с широко обществено ползване“.

Собственик на преместваемия обект: „САКАРЕЛА“ ООД, представлявано от Стоянка Атанасова Реванска, с адрес на управление, ул. „Преслав“ №333, гр. Ямбол.

### Относно представени строителни книжа и документи:

1.Одобрена е актуализирана схема на главния архитект на община Ямбол на основание чл. 56 във връзка с чл.55 от ЗУТ от 26.07.2023 г. за поставяне на преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, ул. „Боровец“ №100.

2. Разрешения №№ III-11175/02.10.2013 г., 13165/26.08.2014 г., 14125/27.08.2015 г., 15178/02.09.2016 г., 18418/11.12.2019 г., 19710/05.04.2021 г., 20269/19.11.2021 г., 21007/30.11.2022 г. издадени от главния архитект на община Ямбол, за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл.56 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 252 кв. м. разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост и адрес ул. „Боровец“ № 100. Издадено е разрешение №21668/03.08.2023 г. от главния архитект на община Ямбол, с което е изменено разрешение №21007/30.11.2022 г., за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл.56 във връзка с чл.55 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 373 кв. м., разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост и адрес ул. „Боровец“ № 100.

### 2. Относно изпълнението на обекта:

Съществуващият преместваем обект с размери 12/21 м., има неправилна форма и обща площ от 373 кв.м. Ограждането на стените и покрива е с „термопанели“ от стоманена ламарина и полиуретанов пълнеж, дебелината на панелите е 60мм. Покривът над съществуващото помещение е двускатен, а над разширеното входното антре и техническото помещение са едноскатни покрити с покривни термопанели с

дебелина 60мм. От вътрешната страна на стените е монтиран шумоизолиращ слой. Преместваемият обект е изпълнен с лека, сглобяема, стоманена конструкция. Металната конструкция е монтирана върху армирана бетонова настилка с дебелина 20см. Преместваемият обект е изпълнен така, че позволява същият да се премести или сглоби на друга площадка, без да губи своята индивидуалност и възможност да бъде ползван на друго място със същото или подобно предназначение. Поставянето му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята.

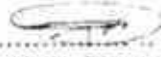
За периода от 2013 г. до настоящия момент са издадени осем разрешения за поставяне на преместваемо съоръжение, като няма промяна в обстоятелствата за издаване на разрешения за поставяне на преместваем обект върху процесния терен. Разрешенията за поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56 от ЗУТ се издават в условията на самостоятелност на компетентния административен орган – в случая главния архитект на Община Ямбол. Издадено е и разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение, въз основа на одобрена актуализирана схема, №21668/03.08.2023 г. от главния архитект на община Ямбол на основание чл.56, ал.1 във връзка с чл.55 от ЗУТ, т.е. до реализиране на подробния устройствен план поземлените имоти могат да се използват за преместваеми обекти по чл.56, ал. от ЗУТ и други подобни обекти въз основа на РС, съответно разрешение за поставяне, при условия и ред, определени с Наредба на ОПС.

Съгласно разпоредбата на чл.8 от АПК, административният орган следва да третира сходните случаи при еднакви обстоятелства, еднакво, а в съответствие с чл.13 от АПК основният принцип на законодателя е този за последователност и предвидимост, който прогласява, че действията на административните органи в хода на административното производство трябва да бъдат предвидими и съобразени с досегашната практика на администрацията.

Предвид горното и всички изложени обстоятелства, съоръжението предмет на проверката представлява преместваем обект по смисъла на § 5, т.80 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. За същото не са налице визираните в чл.57а, ал.1 от ЗУТ от обстоятелства и не е налице основание за образуване на производство по премахването му.

Съгласно направените констатации, комисията изразява становище, че обектът и след разширението му, **няма** характеристиките на строеж съгласно § 5, т.38 от „Допълнителните разпоредби“ на Закона за устройство на територията - „Строежи“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройство със и без промяна на предназначението и **има** характеристиките за преместваем обект съгласно §5, т.80 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията“ и глава втора, чл.7, ал.(1), **т.7** от Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол.

#### КОНСТАТИРАЛИ:

1.   
(инж. Т. Белчева)

2.   
(арх. Д. Динев)

3.   
(арх. К. Якубович)

  
(инж. В. Русева)



## КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

№146/04.08.2023 г.

Днес 04.08.2023 г. в 10:00 ч. комисия в състав:

1. инж. Т. Белчева – главен експерт, Дирекция „УТС“;
2. арх. Д. Динев – главен експерт, Дирекция „УТС“;
3. арх. К. Якубович – главен архитект на Община Ямбол;
4. инж. В. Русева – директор на дирекция „УТС“;

всички определени за длъжностни лица по чл.223, ал.2 от ЗУТ със заповеди №РД/02-00668/18.08.2020 г. и №РД/02-00417/26.04.2023 г. на кмета на община Ямбол, във връзка с разписаните в ЗУТ условия за поставяне на преместваеми обекти и правомощията на контролните органи, в това число на служителите по чл.223, ал.2 от ЗУТ, извършиха проверка в поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 87374.524.6 по Кадастралната карта /КК/ на гр. Ямбол, публична общинска собственост. Установено е, че в същия /ПИ с идентификатор 87374.524.6/, от западната страна на сграда с идентификатор 87374.524.20.9, е ситуиран съществуващ преместваем обект, собственост на „САКАРЕЛА“ ООД, представлявано от Ст. Реванска, с адрес на управление, ул. „Преслав“ №333, гр. Ямбол. При проверката се констатира следното:

### 1. Относно собствеността на терена и обекта:

#### Собственик на поземления имот:

Съгласно акт № 1156 от 18.03.2005 г., вх. рег. № 2626, том VI, поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол е публична общинска собственост, и е с площ от 514 110 кв. м, а по КК на гр. Ямбол - с площ от 512 642 кв.м. Съгласно Общия устройствен план /ОУП/ от 2016 г. на Община Ямбол, процесната територия /ПИ с идентификатор 87374.524.6/ попада в устройствена зона „за озеленяване с широко обществено ползване“.

Собственик на преместваемия обект: „САКАРЕЛА“ ООД, представлявано от Стоянка Атанасова Реванска, с адрес на управление, ул. „Преслав“ №333, гр. Ямбол.

### Относно представени строителни книжа и документи:

1.Одобрена е актуализирана схема на главния архитект на община Ямбол на основание чл. 56 във връзка с чл.55 от ЗУТ от 26.07.2023 г. за поставяне на преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, ул. „Боровец“ №100.

2. Разрешения №№ III-11175/02.10.2013 г., 13165/26.08.2014 г., 14125/27.08.2015 г., 15178/02.09.2016 г., 18418/11.12.2019 г., 19710/05.04.2021 г., 20269/19.11.2021 г., 21007/30.11.2022 г. издадени от главния архитект на община Ямбол, за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл.56 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 252 кв. м. разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост и адрес ул. „Боровец“ № 100. Издадено е разрешение №21668/03.08.2023 г. от главния архитект на община Ямбол, с което е изменено разрешение №21007/30.11.2022 г., за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл.56 във връзка с чл.55 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 373 кв. м., разположен върху поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, публична общинска собственост и адрес ул. „Боровец“ № 100.

### 2. Относно изпълнението на обекта:

Съществуващият преместваем обект с размери 12/21 м., има неправилна форма и обща площ от 373 кв.м. Ограждането на стените и покрива е с „термопанели“ от стоманена ламарина и полиуретанов пълнеж, дебелината на панелите е 60мм. Покривът над съществуващото помещение е двускатен, а над разширеното входното антре и техническото помещение са едноскатни покрити с покривни термопанели с

дебелина 60мм. От вътрешната страна на стените е монтиран шумоизолиращ слой. Преместваемият обект е изпълнен с лека, сглобяема, стоманена конструкция. Металната конструкция е монтирана върху армирана бетонова настилка с дебелина 20см. Преместваемият обект е изпълнен така, че позволява същият да се премести или сглоби на друга площадка, без да губи своята индивидуалност и възможност да бъде ползван на друго място със същото или подобно предназначение. Поставянето му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята.

За периода от 2013 г. до настоящия момент са издадени осем разрешения за поставяне на преместваемо съоръжение, като няма промяна в обстоятелствата за издаване на разрешения за поставяне на преместваем обект върху процесния терен. Разрешенията за поставяне на преместваеми обекти по смисъла на чл.56 от ЗУТ се издават в условията на самостоятелност на компетентния административен орган – в случая главния архитект на Община Ямбол. Издадено е и разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение, въз основа на одобрена актуализирана схема, №21668/03.08.2023 г. от главния архитект на община Ямбол на основание чл.56, ал.1 във връзка с чл.55 от ЗУТ, т.е. до реализиране на подробния устройствен план поземлените имоти могат да се използват за преместваеми обекти по чл.56, ал. от ЗУТ и други подобни обекти въз основа на РС, съответно разрешение за поставяне, при условия и ред, определени с Наредба на ОПС.

Съгласно разпоредбата на чл.8 от АПК, административният орган следва да третира сходните случаи при еднакви обстоятелства, еднакво, а в съответствие с чл.13 от АПК основният принцип на законодателя е този за последователност и предвидимост, който прогласява, че действията на административните органи в хода на административното производство трябва да бъдат предвидими и съобразени с досегашната практика на администрацията.

Предвид горното и всички изложени обстоятелства, съоръжението предмет на проверката представлява преместваем обект по смисъла на § 5, т.80 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ. За същото не са налице визираните в чл.57а, ал.1 от ЗУТ от обстоятелства и не е налице основание за образуване на производство по премахването му.

Съгласно направените констатации, комисията изразява становище, че обектът и след разширението му, **няма** характеристиките на строеж съгласно § 5, т.38 от „Допълнителните разпоредби“ на Закона за устройство на територията - „Строежи“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройство със и без промяна на предназначението и **има** характеристиките за преместваем обект съгласно §5, т.80 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията“ и глава втора, чл.7, ал.(1), **т.7** от Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол.

#### КОНСТАТИРАЛИ:

1.   
(инж. Т. Белчева)

2.   
(арх. Д. Динев)

3.   
(арх. К. Якубович)

  
(инж. В. Русева)

## ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНА ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА

извършена от арх. М. Антова,  
с адрес : гр. Бургас, тел. 0988 350099, e-mail :  
вещо лице по адм. дело № 279 по описа за 2022 г. на АС-Ямбол,  
насрочено на 04.06.2024 г., 11.00 часа

Жалбоподатели: Т. Стоянов  
Ст. Тюфекчиев  
Сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол"

Против: Мълчалив отказ на кмета на община Ямбол  
за издаване заповеди за премахване на незаконно строителство

Заинтересовани страни: Община Ямбол – гр. Ямбол  
Електроразпределение ЮГ ЕАД, гр. Пловдив  
Министерство на земеделието – гр. София  
Водоснабдяване и канализация ЕООД - гр. Ямбол  
Национален институт по геофизика, геодезия и география – гр. София  
„САКАРЕЛА“ ООД - гр. Ямбол

### I. ЗАДАЧА НА ЕКСПЕРТИЗАТА

Допълнителните задачи към съдебно-техническата експертиза са възложени с протоколно определение от 21.11.2023 г. на АС Ямбол, както следва:

„След запознаване със съдържанието на адм. дело № 263 / 2023 г. и адм. дело № 274 / 2023 г., двете по описа на Административен съд – Ямбол, за инициирани производства пред РДНСК – Ямбол и пред община Ямбол за премахване на незаконни строежи, вещото лице да даде отговор обектите, за които са съставени Констативен протокол № 146 / 04.08.2023 г. и Констативен протокол № 155 / 24.08.2023 г. на длъжностни лица от Общинска администрация – Ямбол, какви характеристики имат, според документите, които се намират по делата – на строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, като определи неговата категория, или алтернативно – на преместваем обект по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ. Вещото лице да посочи документите по делата, от които се установява това.“

### II. ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО

Производството по адм. дело № 263 / 2023 г. е образувано по жалба рег. № 2801-19802 / 13.09.2023 г. в община Ямбол от Т. Стоянов и Ст.

Тюфекчиев против мълчалив отказ на кмета на община Ямбол да издаде заповед за премахване на незаконно строителство, който е във връзка с **Констативен протокол №146 / 04.08.2023 г.** на комисия от длъжностни лица, определена с негови заповеди № РД / 02-00668/ 18.08.2020 г. и № РД /02-00417/ 26.04.2023 г.

Производството по адм. дело № 274 / 2023 г. е образувано по жалба рег. № 2801-20199 / 19.09.2023 г. в община Ямбол от Сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол" против мълчалив отказ на кмета на община Ямбол да издаде заповед за премахване на незаконно строителство, който е във връзка с **Констативен протокол №155 / 24.08.2023 г.** за изпълнени строителни дейности по 55-метров пилон със знаме на хълм "Боровец", изграден върху ПИ с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол – публична общинска собственост.

### III. ПРОВЕРЕНИ ДОКУМЕНТИ

- Приложено в кориците на адм. дело № 279 / 2022 г. адм. дело № 263 / 2023 г.;
- Приложено в кориците на адм. дело № 279 / 2022 г. адм. дело № 274 / 2023 г.;

➤ Адм. дело № 195 / 2019 г.

Документите от цитираните три административни дела са получени по електронен път. Документите в кориците на адм. дела № 263-2023 г. и № 274-2023 г. са прегледани и на място в АС – гр. Ямбол.

➤ Две административни преписки, предоставени в пълното си съдържание при справка в РДНСК – гр. Ямбол във връзка с подадено по електронен път заявление от експертизата, в които са приложени одобрени схеми и проекти;

➤ Документи за обектите от констативни протоколи № 146 / 04.08.2023 г. и № 155 / 24.08.2023 г. на комисия от длъжностни лица, определена със заповеди № РД / 02-00668/ 18.08.2020 г. и № РД /02-00417/ 26.04.2023 г. на кмета на община Ямбол, предоставени от директора на дирекция „УТС“ при община Ямбол в отговор на подадено по електронен път заявление от експертизата;

➤ Проверени устройствени планове за процесната територия в община Ямбол;

➤ Прегледани в Държавен Архив – Ямбол съхранени 6 броя чертежи в архивен фонд № 615, оп. 9П, арх. единица 41 на Районна проектантска организация – Ямбол (1948-1999 г.) за обект: Комплекс „Боровец“ (ресторант и дискотека) от март 1986 г.

#### **IV. КОНСТАТИВНО – СЪОБРАЗИТЕЛНА ЧАСТ**

***1. По Констативен протокол №146 / 04.08.2023 г. на комисия от длъжностни лица от Община Ямбол, приложен в адм. дело № 263 / 2023 г.:***

***1.1. По представените от Община Ямбол документи:***

На дата 04.07.2023 г. е извършена проверка на комисията и е съставен **Констативен протокол № 124 / 04.07.2023 г.**, съгласно който е установено, че „в ПИ с идентификатор 87374.524.6 от западната страна на сграда с идентификатор 87374.524.20.9 е ситуиран съществуващ преместваем обект, собственост на „САКАРЕЛА“ ООД“. Описани са собствеността на терена (публична общинска) и на обекта, представените строителни книжа и документи – одобрена схема на гл. архитект на община Ямбол от 30.09.2013 г. за поставяне на преместваемо съоръжение на основание чл. 56 от ЗУТ за „преместваем увеселителен обект“ с площ 252 кв.м върху ПИ с идентификатор 87374.524.6, и осем броя разрешения за поставяне, първото издадено 2013 г., а последното – 2022 г. Описано е изпълнението на обекта – размери 12 / 21 м, изпълнен със стоманени еднокорабни рамки с височина 4 м, прикрепени с анкери към стоманобетонна настилка, с оградни и покривни термопанели, и че се ползва за дискотека.

Констатирано е изпълнение на друг обект до описания по-горе, разположен западно от него, с размери 5.40 / 2.60 м и височина 3.25 м, със стоманена конструкция и покритие термопанели, в който са разположени съоръжения на аспираторната инсталация.

В Протокола е записано, че за периода 2013 – 2022 г. няма промяна в обстоятелствата за издаване на разрешенията за поставяне на преместваемия обект. Първото разрешение за поставяне от 30.09.2013 г. на гл. архитект на община Ямбол е издадено въз основа на одобрени Конструктивни предписания за изпълнение на обекта и два чертежа на стоманената конструкция заедно с монтажни детайли. Към предписанията и чертежите не е приложено ситуационно решение.

На дата 26.07.2023 г. е одобрено актуализиране на схема на преместваемо съоръжение в ПИ с идентификатор 87374.524.6. Схемата съдържа конструктивно становище – обследване, обяснителна записка по част архитектура и чертежи „разпределение“, „план покрив“ и „фасади и вертикален разрез“.

При извършена повторна проверка на комисията в същия състав, за която е съставен **Констативен протокол №146 / 04.08.2023 г.**, е описан същият обект на проверка, същите обстоятелства по собствеността, одобрената схема от 26.07.2023 г., издадените 8 разрешения за поставяне 2013-2022 г. и Разрешение № 21668 / 03.08.2023 г. на гл. архитект на община Ямбол, с което е изменено Разрешение № 21007 / 30.11.2022 г. въз основа на одобрената на 26.07.2023 г. схема.

**1.2. Административна преписка на РДНСК – Ямбол, образувана по сигнал с вх. № Я-462-00-823 / 23.05.2023 г. от Сдружение „Бъдеще за Ямбол“**

На същия обект, описан в Констативни протоколи № 124/04.07.2023 г. и № 146/04.08.2023 г., са извършени две съвместни проверки от служители на РДНСК – Ямбол и Община Ямбол на дати 07.06.2023 г. и 21.07.2023 г. и е съставен **Констативен протокол № Я-462 / 21.07.2023 г.**, след като по време на втората проверка е извършено повторно измерване на „строеж „Част от бар-клуб „Валентин““.

Със **Заповед № РД-13-287 / 19.09.2023 г.** на Началник ДНСК е разпоредено извършване на обстойна проверка от началник РДНСК Стара Загора. За извършената проверка от РДНСК Стара Загора е съставен **Констативен протокол № 1868 / 04.10.2023 г.**, съгласно който е установено, че в ПИ 87374.524.6 е изградена пристройка, разположена на имотната граница с ПИ 87374.524.20 от западната страна на съществуващ хотел-ресторант – сграда с идентификатор 87374.524.20.9. Пристройката заедно с част от сутерена на съществуващия хотел представляват нощен бар-клуб „Валентин“. Заведението има официален вход през пристройката, преддверие с гардероб, зала № 1 – част от основната сграда, с мокър бар, ди джей, сепарета, бар маси, тоалетни и санитарно-битови помещения и зала № 2 с два сухи бара, ди джей, сепарета и бар маси.

В Констативен протокол № 1868 / 04.10.2023 г. пристройката е описана с обща площ около 373 кв.м, състояща се от:

1. Вход-изход, метална конструкция с термопанели, размери 3.20/7.50 м;
2. Преддверие с гардероб, метална конструкция с термопанели, площ около 22 кв.м;
3. Зала № 2 – част от пристройката с неправилна форма, площ около 264 кв.м, метална конструкция с термопанели, височина при било 4.40 м, при стреха – 3.20 м;
4. Техническо помещение за ОВК инсталацията на заведението, площ 12.5 кв.м, метална конструкция с термопанели;
5. Аварийни изходи – метална конструкция с термопанели.

В Протокола е записано също, че не е възможно обектът да бъде отделен компактно от терена и да бъде преместен на друго място, без да бъде разглобен на части, като с преместването му би се нарушила субстанцията на единен обект и неговата индивидуализация предвид особената кръгла форма на фасадата, към която е пристроен. Описана е функционалната обвързаност със съществуващата сграда с идентификатор 87374.524.20.9.

От началник РДНСК – Стара Загора е съставен **Доклад относно извършената проверка на място и по документи, с изх. № СЗ-1680-00-465 / 11.10.2023 г.**, който е изпратен в ДНСК. Съгласно доклада реализирането на пристройката с площ 373 кв.м в ПИ 87374.524.6 е недопустимо, тъй като от една страна е квалифицирана като строеж трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ и чл. 6, ал. 3, т. 4 от Наредба № 1 / 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, от друга, реализирана е в имот – публична общинска собственост, предназначен за защитно и изолационно озеленяване, и освен това е недопустимо изграждане на един самостоятелен обект с едно и също функционално предназначение да бъде разположен в два различни урегулирани поземлени имота, всеки с различен режим и предназначение.

От РДНСК – Ямбол е съставен **Констативен акт № ДК-01-2 / 27.11.2023 г.** „за строеж: „Пристройка към бар-клуб „Валентин““ в ПИ 87374.524.6, с описани обстоятелства по собствеността на имота и строежа, представени строителни книжа и документи, начин на изпълнение на строежа с приложена окомерна скица на разположението на строежа с нанесени размери и легенда на помещенията, установени нарушения, нарушени разпоредби – чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

От Началник РДНСК - Ямбол е издадена **Заповед № ДК-02-Я-1 / 08.01.2024 г.** за прекратяване на образуваното с **Констативен акт № ДК-01-2 / 27.11.2023 г.** административно производство за премахване на строеж: „Пристройка към бар-клуб „Валентин““, намиращ се в ПИ 87374.524.6 по КК и КР на гр. Ямбол.

### **1.3. Документи от адм. дело № 195 / 2019 г. на АС Ямбол**

Производството по делото е образувано по жалба на „Сакарела“ ООД гр. Ямбол срещу Заповед № ТУ /04-00011/ 07.05.2019 г. на кмета на Община Ямбол, с която на осн. чл. 53а, ал. 3 от ЗУТ във вр. с чл. 57а, ал. 1, т. 1 ЗУТ е разпоредено премахване на преместваем обект за обслужваща дейност с размери 2.60 / 4.50 м в имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на Ямбол, с административен адрес гр. Ямбол, ул. „Боровец“ № 100.

По делото е извършена, изслушана и приета съдебно-техническа експертиза от вещо лице с квалификация – строителен инженер по промишлено и гражданско строителство. Задача на експертизата е да отговори какви са техническите характеристики на преместваемия обект за обслужваща дейност с размери 2.60 / 4.50 м, върху каква основа е разположен обекта (земна повърхност, бетонова подложка или друго), какви са носещите му елементи като материал и по какъв начин са свързани с основата, от какви материали са ограждащите му стени и покритие, могат ли отделните елементи на това ограждане да се демонтират в обратен ред на монтирането им, могат ли наличните в обекта тръби да бъдат демонтирани на съставни части, без да се наруши целостта на отделните съставни части, при разполагането на обекта има ли извършени монолитни строително-монтажни работи и мокри процеси и реализиран ли е Обекта с площ от 2,60 / 4,5 м, предмет на оспорената заповед по чл.57а от ЗУТ по сходен способ с този, с който е разположен Преместваем увеселителен обект съгласно разрешение № 15176 / 02.09.2016 г. на Главен архитект на Община Ямбол с площ 252 кв.м, поставен в имот с идентификатор 87374.524.6 с адрес ул. „Боровец“ № 100, свързани ли са функционално и какво е предназначението на обекта, предмет на оспорената заповед.

Констатирано е, че обектът с площ от 2,60 / 4,5 м е разположен до западната фасада на преместваем увеселителен обект и съдържа едно помещение с врата от запад, в което са монтирани елементи на климатичната и аспирационната системи на увеселителния обект. Преместваемият обект е със стоманена конструкция (студеноогънати профили), чиито вертикални елементи са закрепени чрез заваръчни шевове към предварително замонолитени стоманени планки в бетонна настилка с дебелина средно 10 см. Ограждащите стени и покритието са от термопанели. Монолитни и мокри процеси има само при изпълнение на бетонната настилка, но не може да се отговори дали тя е направена за нуждите на обекта или първоначално само за монтаж на оборудването с последващо покриване и ограждане.

„Преместваем увеселителен обект с площ 252 кв.м“ е изпълнен със сглобяема стоманена конструкция, като връзките между отделните елементи представляват болтови съединения с изключение на връзките на столците към рамките, които са електрозаваръчни шевове.

Двата обекта – преместваем обслужващ и преместваем увеселителен – са изпълнени със сходни материали (стоманени профили и термопанели). Разликите са в начина на закрепване към основата и връзките между самите елементи – сглобяеми болтови съединения за увеселителния обект и заваръчни шевове за обслужващия.

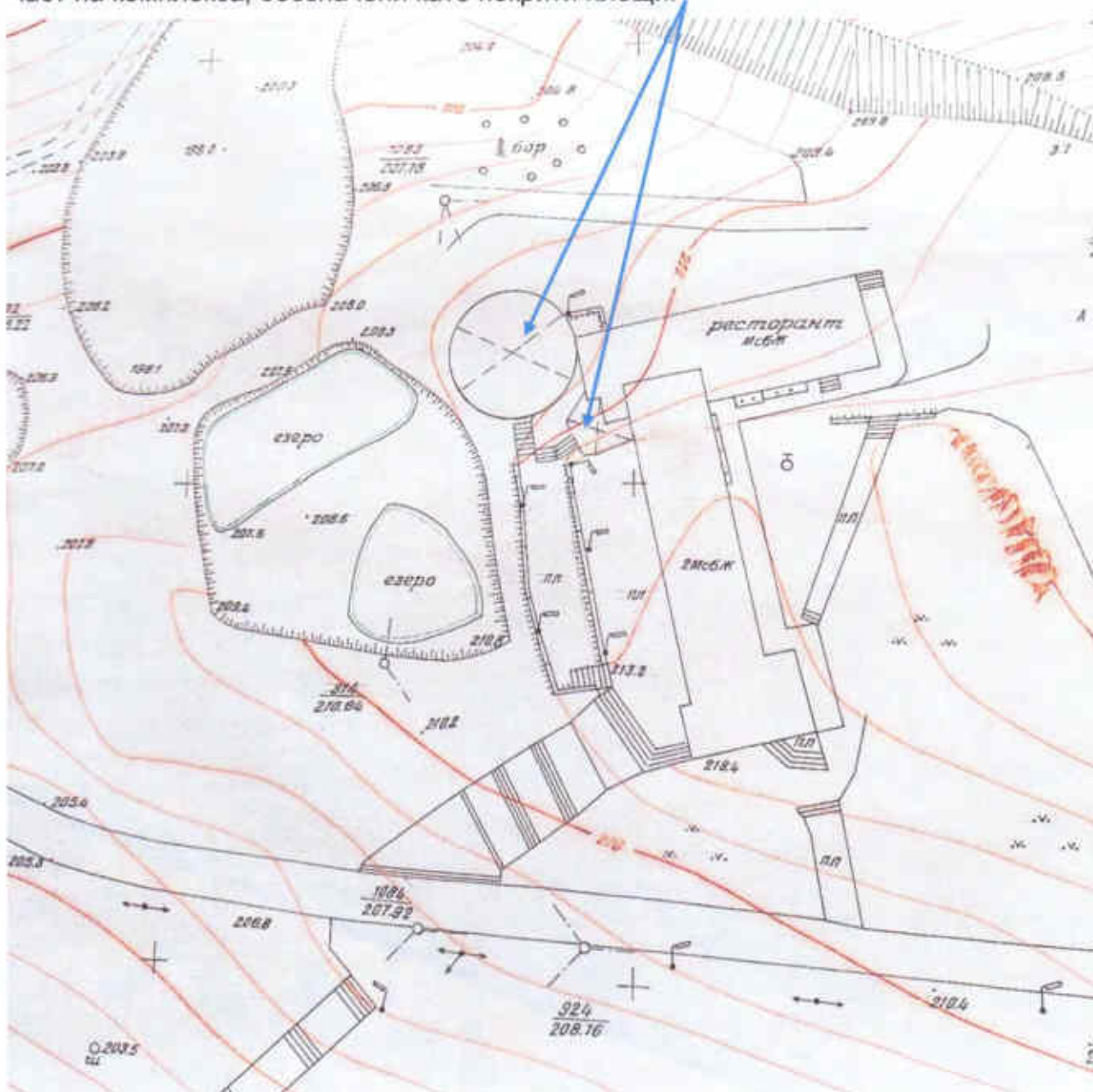
В открито съдебно заседание от 13.09.2019 г. вещото лице изяснява функционалната и конструктивна обвързаност между двата обекта. Конструктивно обектите не са свързани, но увеселителният обект не би могъл да функционира без системите в помещението на обслужващия обект. В протокола от съдебното заседание е записано обяснението на вещото лице, че „Обслужващият обект би могъл да се премахне самостоятелно, без да се засяга целостта на големия с площ 252 кв.м. Предназначението на малкия обект е да предпази елементите на климатичната инсталация от атмосферни въздействия. Тези инсталации биха могли да функционират и без покрития, но неблагоприятните атмосферни условия ще оказват въздействие върху тях.“

От проучената експертиза и поясненията в съдебно заседание би могъл да се направи извод, че вещото лице – инженер-конструктор е преценил възможността за демонтаж и преместване на увеселителния обект, който в заключението е записан навсякъде като преместваем.

#### 1.4. Устройствени планове за процесната територия, проучени в Община Ямбол. Налични документи за хотелски комплекс „Боровец“

За обект „Хотел-ресторант“ в гр. Ямбол на хълм „Боровец“ е издадено Строително разрешение № 248 / 26.05.1965 г. Хотел-ресторантът е изграден в периода 1966-1969 г. съгласно информацията от съставен Акт за държавен имот – Хълм Боровец – Хотел-ресторант. Хотел-ресторантът се състои от масивна постройка от сутерен и два етажа и стопанска част. В първи етаж е разположен ресторант, а втори е хотелска част.

В кадастралния и регулационен план на гр. Ямбол, одобрен със Заповед № 2551/ 26.03.1975 г., хотелът и ресторантът са нанесени с обозначения за самите сгради и с извършено прилежащо благоустрояване – алеи със стълби, подпорни стени, външни площадки – тераси, външно осветление и два елемента в западната част на комплекса, обозначени като покрити площи.

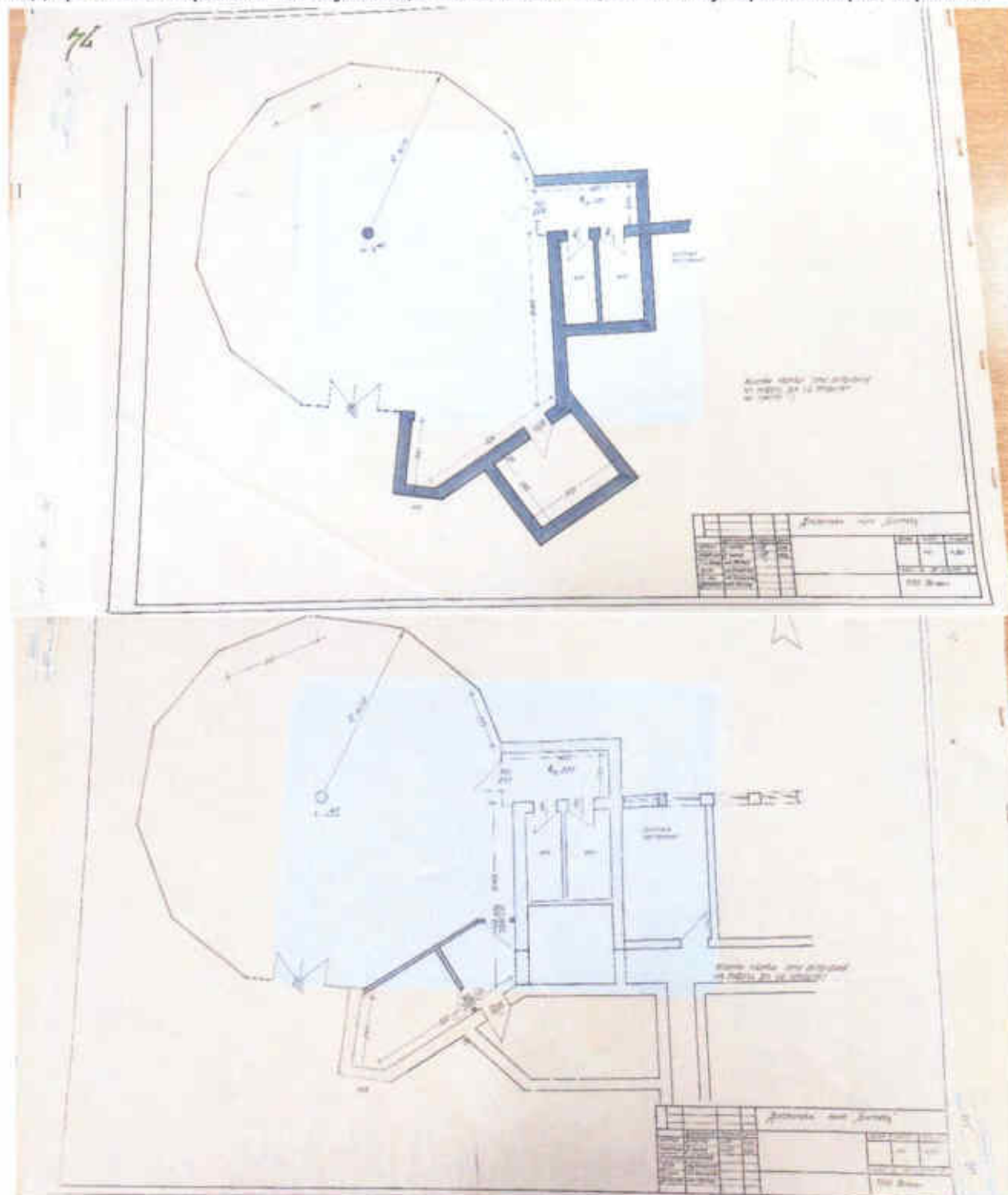


Площта около двете декоративни езера не е обозначена с определен вид настилка или тревна покривка. При огледите на място е установено, че към настоящия момент водни площи около хотелски комплекс „Боровец“ не съществуват.

#### 1.5. Документи за хотелски комплекс „Боровец“ и прилежащата му територия, проучени в Държавен архив – гр. Ямбол

В Държавен архив – Ямбол са налични чертежи от проект за обект: Комплекс „Боровец“ (ресторант и дискотека) от 03.1986 г. Не са представени проект за самия хотел или други последвали преустройства.

В първите два чертежа от архивна единица 41 са показани помещение – зала под кръглата тераса и обслужващи залата помещения от сутерена на ресторанта.



Показан е вход към залата под терасата, който е запазен и към настоящия момент. Неносещите тънки стени, показани щриховани на втория чертеж, и външните стени вдясно от входа съществуват и към настоящия момент. По контура на залата (част от многоъгълник) с две тънки линии е изобразено ограждане с витрини.

Независимо, че в чертежите не са изобразени прилежащи настилки – тротоари и плочници около кръглата зала, нейният вход-изход е очевидно към прилежаща използвана площ. В кадастралния план от 1975 г. не са нанасяни допълнително други подходи и прилежащи използвани площи към залата – пътеки с настилки, стълби, тротоари.

1.6. От Община е издадено Ямбол **Удостоверение № 03 / 22.01.2002 г.** за ползване на строеж /обект/ по предназначение – „**Узаконяване на подтерасно пространство в нощен бар**“ въз основа на одобрен на 05.05.2000 г. проект – заснемане за узаконяване и Акт за узаконяване № 13 / 16.05.2000 г. заедно с представени становища от ХЕИ и РС „ПАБ“.

### **1.7. Одобрени схеми на преместваемо съоръжение от 2013 г. и 2023 г.**

Схемата за преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6 с адрес ул. „Боровец“ № 100 съдържа Конструктивни предписания за изпълнение на обекта и два чертежа на стоманената конструкция заедно с монтажни детайли, изработени от правоспособен строителен инженер-конструктор. Към предписанията и чертежите не е приложено ситуационно решение, изработено от правоспособен архитект.

Чертежите и предписанията са приложени и в административната преписка в РДНСК – Ямбол.

В конструктивните предписания е записано, че преди монтажа на указаното място ще бъде изпълнена стоманобетонна площадка с размери 21.70 / 12.80 м и дебелина 20 см върху подложен бетон 10 см и добре уплътнена чакълена подложка с дебелина 15 см по приложен детайл. От това описание би следвало площадката да се изпълни върху изцяло неблагоустроен терен. От една страна, за такъв терен около кръглата зала няма данни в запазените чертежи, от друга страна обаче след като е показан вход-изход на залата, би следвало около залата да са изпълнени плочници с цел недопускане проникване на атмосферни води. Експертизата счита предписанието и чертежите за формални и несъответстващи на действителното положение най-малкото защото планът на обекта не е съобразен с формата на съществуващото застрояване – ресторант-дискотека. Посочената площ от 252 кв. м се отнася за правоъгълната форма на обекта в чертеж № 1/2 (план), без да се съобразят участъците с неправилна форма.

На дата 26.07.2023 г. е одобрено актуализиране на схема на преместваемо съоръжение в ПИ с идентификатор 87374.524.6 по чл. 56, ал. 2 във връзка с ал.1, т.1 и чл. 55 от ЗУТ. Схемата съдържа конструктивно становище – обследване от правоспособен инженер-конструктор, обяснителна записка по част архитектура и чертежи „разпределение“, „план покрив“ и „фасади и вертикален разрез“ от правоспособен архитект.

Показаното разпределение на кота  $\pm 0.00$  отразява коректно съществуващата зала, която е с неправилна съставна форма, съобразена с многоъгълна зала на нощния бар. Двете зали са функционално свързани, но няма пречка стоманената конструкция да бъде отделена чрез демонтаж и поставена на друго място със същото или подобно предназначение, защото заведението „нощен бар“ в подтерасното пространство на ресторант-дискотека „Боровец“ съществува и е функционирало самостоятелно много преди 2013 г., когато е издадено първото разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение.

Съгласно Наредбата за за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол (Приета Реш. XI-1 / 19-25.11.2004 г.,.... в сила от 19.04.2018 г.),

Чл. 7. (1) По своето предназначение и вид преместваемите съоръжения са:

1. Обслужващи търговията;

1.1. За търговска дейност на закрито с площ до 20 кв.м:  
(отм. а.д. № 9 / 2005 г. ЯОС)

1.1.1. Павилион – самостоятелен търговски обект;

1.1.2. Каравана – подвижно търговско съоръжение;

.....  
**7. Монументално декоративни елементи.**

В двата констативни протокола № 124 / 04.07.2023 г. и № 146 / 04.08.2023 г. е обектът е класифициран съгласно чл. 7, ал. 1, т. 7, което е неправилно.

Съгласно ЗУТ, Раздел XI. Устройство на озеленени и залесени площи, **чл. 62:**

„(7) (Нова - ДВ, бр. 65 от 2004 г., доп. - ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г.) С подробните устройствени планове за паркове и градини в озеленените площи – публична собственост и в поземлените имоти – частна собственост, без промяна на предназначението им, може да се предвижда само застрояване, необходимо за:

5. (нова - ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г.) **преместваеми обекти по чл. 56, които не могат да заемат повече от 10 на сто от площта на имота;**“. В случая площта на ПИ с идентификатор 87374.524.6 е 514110 кв.м.

В Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Ямбол (Приета с решение на ОбС № III-23 / 30.11.2011 г., изм. Реш. № V-15 / 29.12.2011 г., доп. Реш. № XXII-18 / 03.06.2013 г., отм. текстове с Решение № 41 / 16.04.2014 г. на ЯАС, в сила от 03.04.2015 г.), **чл. 2 „(1) В имотите, предвидени за озеленени площи, публична общинска собственост, могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабинни, маси, както и други елементи на градското обзавеждане (спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други).“**

Съгласно определението на **§ 5, т. 71 от ДР ЗУТ:** „(нова - ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г.) **„Увеселителни обекти“** са обществено достъпни открити или покрити площи за увеселителни дейности с подходящо за целта устройство и разположени увеселителни съоръжения, преобладаващата част от които се задвижват от външен източник на енергия - електричество, горива, соларни панели и други.“

В това определение не са посочени, респ. не са изключени търговия с храни и напитки и развлекателни дейности, нито съществува техническа пречка за монтаж на увеселително съоръжение вътре в обекта, предмет на Констативен протокол № 146.

#### **1.7. Огледи на място на дати 08.02.2024 г., 20.03.2024 г. и 12.04.2024 г.**

Извършени са огледи вътре в „преместваем увеселителен обект“ – бар-клуб „Валентин“ и отвън на прилежащата му територия и на самите оградящи конструкции. Изследвано е съответствие на изпълненото на място с одобрените 2013 г. и 2023 г. схеми, начините на монтаж, състоянието на бетонната настилка, доколкото на места тя е видима.

Оградящата конструкция на преддверието към залата стъпва по начин, по който тротоарната настилка е на нивото на входа и не се вижда върху каква основа и по какъв начин е монтирано това преддверие. Конструкцията на самата зала, доколкото се вижда в определени участъци, е монтирана частично върху видимо стар бетон (в северната част), и върху стар бетон с изпълнени върху него бетонови работи в по-късен период. Няма как да се установи само с оглед приблизителното време на полагане на бетона. В най-западната част бетонната настилка е повдигната от терена. Експертизата допуска извършване на възможни укрепителни работи в предходен период, но определянето на естеството им е от компетентността на строителен инженер – конструктор.





Вижда се част от бетонната настилка, оформяща нисък цокъл по периферията.





Състоянието и конструкцията както на допълнителния „обслужващ обект“, така и на „преместваем увеселителен обект“ е описано в заключението на вещото лице инж. Иван Банев по адм. дело 195 / 2019 г.



**2. По Констативен протокол № 155 / 24.08.2023 г. на комисия от длъжностни лица от Община Ямбол, приложен в адм. дело № 274 / 2023 г.:**

**2.1. По представените от Община Ямбол документи:**

На дата 13.06.2023 г. е извършена проверка на комисията и оглед в поземлен имот с идентификатор 87374.524.6 и е съставен **Констативен протокол № 114 / 13.06.2023 г.**, свързан с поставяне на съоръжение, за което на дата 05.01.2023 г. е издадено разрешение за поставяне на преместваем обект – монументално-декоративен елемент – петдесет и пет метров пилон със знаме с площ 49 кв. м в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол. Разрешението е издадено от главния архитект на община Ямбол.

Протоколът съдържа констатации, че съоръжението представлява преместваем обект по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, няма характеристиките на строеж съгласно § 5, т. 38 от ЗУТ и не са налице основания за предприемане на действия по реда на чл.57а или чл.225а от ЗУТ.

След депозиран сигнал от Сдружение „Бъдеще за Ямбол“ с вх. № 92-00-366 / 14.07.2023 г. в ДНСК срещу непредприемане на действия от страна на кмета на община Ямбол, разпоредени с писмо изх. № Я-329-00-161 / 15.05.2023 г. на началника на РДНСК – Ямбол, е извършена нова проверка и е съставен **Констативен протокол № 155 / 24.08.2023 г.** от същите длъжностни лица, с който се потвърждават констатациите в Протокол № 114 / 13.06.2023 г.

От директора на дирекция „УТС“ при община Ямбол в отговор на подадено по електронен път заявление от експертизата са представени следните документи при извършване на справки на място в община Ямбол:

- Одобрени проекти по части Архитектура, Конструкции, Геодезия, Електро и План за безопасност и здраве за „Изготвяне на схема за разполагане на петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец“ в ПИ 87374.524.6 на гр. Ямбол“;

- Конструктивно становище за „Изготвяне на схема за разполагане на петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец“ в ПИ 87374.524.6 на гр. Ямбол“;

- Становище № 4524714 / 12.07.2022 г. на ЕР ЮГ за обект „Монтаж на петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец и благоустрояване на околното пространство, местонахождение имот 87374.524.6“

- Писмо на Кмета на община Ямбол до Директора на ТП „Държавно горско стопанство Тунджа“ относно преминаване на електрозахранваща кабел през държавна частна собственост – ПИ 87374.524.11 и ПИ 87374.524.12;

- Писмо изх. № РД-06-66 / 27.06.2023 г. от Директор ТП „Държавно горско стопанство Тунджа“ за разрешаване преминаването на временни връзки през ПИ 87374.524.11 и ПИ 87374.524.12 – държавна частна собственост;

- Разрешение № 21045 / 05.01.2023 г. за поставяне на преместваемо съоръжение, издадено от Гл. архитект на община Ямбол;

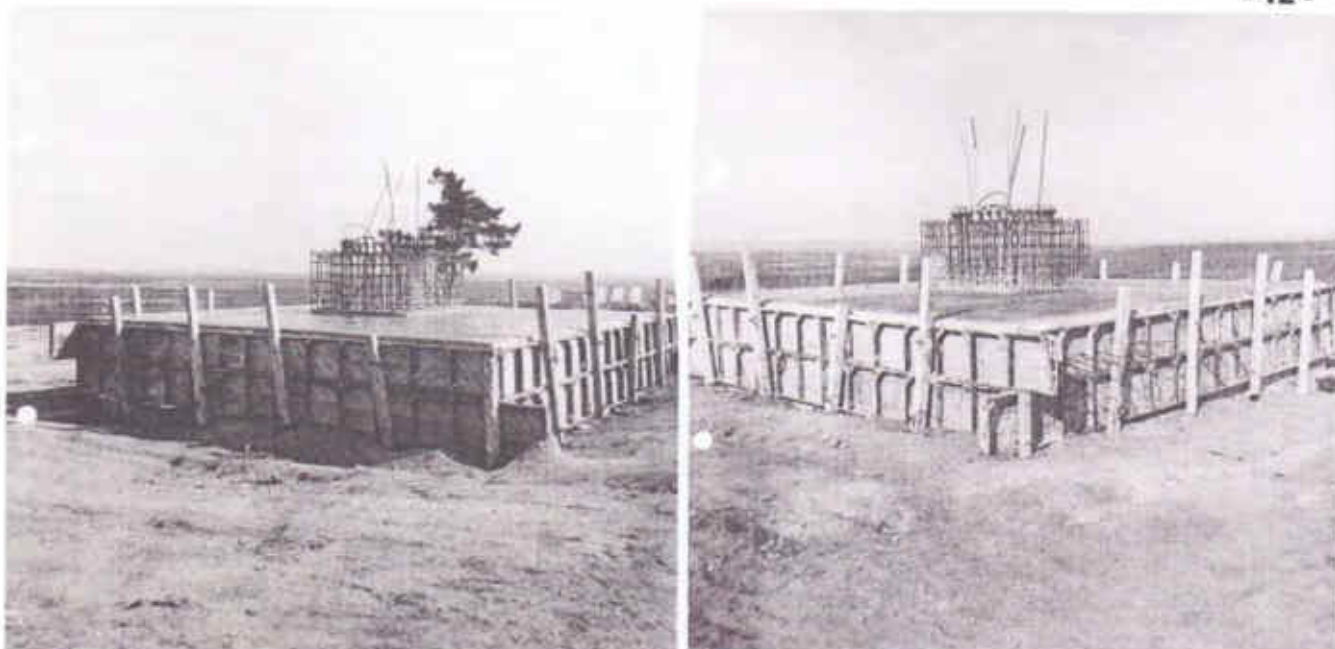
- Протокол № 1 / 05.01.2023 г. на ЕСУТ при община Ямбол;

- Писмо рег. № 2801-24762 / 23.11.2022 г. от Кмета на община Ямбол до Главния директор на ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“ („ГВА“)

- Писмо № 56-002-201 / 08.02.2023 г. на Гл. директор на ГД „ГВА“ за съгласуване на представения проект за разполагане на петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец“ в ПИ 87374.524.6 на гр. Ямбол.

**1.2. Административна преписка на РДНСК – Ямбол, образувана по сигнал с вх. № Я-462-00-823 / 23.05.2023 г. от Сдружение „Бъдеще за Ямбол“**

От работна група от РДНСК Ямбол е извършена проверка в общинска администрация по разпореждане с писмо изх. № Я-2648-04-204 / 31.08.2023 г. на началника на ДНСК за изпълнение от страна на кмета на община Ямбол на дадените нареждания от ДНСК относно законността на строеж : 55-метров пилон в ПИ с идентификатор 87374.524.6 по КК и КР на гр. Ямбол, и е съставен **Констативен протокол № 2 / 05.09.2023 г.**



Преписката съдържа и фотографски материал, заснет по време на изпълнение на фундамент на 55-метровия пилон. Виждат се кофражът на първото ниво на фундамента и армировката на второто ниво.

### **1.3. Одобрена схема на преместваемо съоръжение от 05.01.2023 г.**

В част Конструкции на схемата за разполагане на петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец в ПИ 87374.524.6 на гр. Ямбол в чертеж „Фундамент на пилон“ е показан монолитен стоманобетонен фундамент в план и разрези с приложени детайли и изображения на армировъчните пръти. В текстовата част на проекта е записано, че пилонът се състои от пет секции и се сглобява на обекта с автокран до излетия монолитно фундамент. Допълнително е представено конструктивно становище за направа на стъпаловиден сглобяем стоманобетонен баласт (фундамент) за монтиране на пилон, заверено от община Ямбол.

Всички части на схемата са приложени в административната преписка в РДНСК Ямбол. Снимковият материал показва начина на изпълнение на фундамента – монолитен, с полагане на кофраж и армировка на място.

Към настоящия момент съоръжението - петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец, е изпълнено съгласно одобрената схема заедно с благоустрояване на околното пространство.

## **V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА**

Определението за преместваем обект е въведено с изменение на ЗУТ от 26.10.2012 г. в § 5 от ДР на ЗУТ като нова т. 80, с последвалите две изменения:

### **ДВ, бр. 82 от 2012 г.:**

**§ 5, т. 80** „(нова - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм. - ДВ, бр. 25 от 2019 г., изм. - ДВ, бр. 17 от 2020 г.) **“Преместваем обект”** е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, **без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение** на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или **монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект** и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж.“

изм. - ДВ, бр. 25 от 2019 г.:

**§ 5, т. 80** „Преместваем обект“ е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, **без да губи своята конструктивна цялост и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение** на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или **монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект** и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж.“

изм. - ДВ, бр. 17 от 2020 г.:

**§ 5, т. 80** „Преместваем обект“ е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята **индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение** на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или **монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект** и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж.

Текстовете на т. 80 от 2012 г. и 2020 г. са идентични. Във всички редакции на определението по т. 80 не става достатъчно ясно с какви допустими параметри следва да е монолитният конструктивен елемент, който едновременно да е и неразделна част от преместваемия обект, а в същото време да позволява отделяне от терена без увреждане на преместваемия обект и с отнемане само на повърхностния слой.

Свързването на надземната конструкция с фундаментите трябва да става по начин, по който тези два компонента на преместваемия обект да се отделят, без да бъдат увредени, за да бъдат транспортирани лесно и без увреждане. Архитектурно-строителната и технологична практика е установила вида на закрепването чрез различни видове сглобяеми връзки и съединения, които позволяват последващ демонтаж и транспортиране на компонентите на обекта на друго място. Нелогично е да се смята, че един обект ще бъде отделен от терена в едно цяло с произведен в заводски условия стоманобетонен фундамента, тъй като освен много трудно изпълнимо това би представлявало и неоправдан финансов разход.

На основание чл. 56, ал. 2 от ЗУТ всеки общински съвет приема наредба за условията и реда за издаване на разрешение за поставяне на преместваемите обекти, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация като в наредбата, в зависимост от вида и предназначението на обекта, се поставя изискване за предоставяне на инженерно-техническа част или конструктивно становище. Наредбите са индивидуални за съответните общини. В някои от тях са дадени ясни ограничения относно максималната заемана от преместваемите обекти площ на терен и ограничения в площите на съставните елементи на обектите (напр. модули с максимална площ 15 кв.м и височина 3м или 3.20 м).

В текста на Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол (*Приета Реш. XI-1 / 19-25.11.2004 г.,... в сила от 19.04.2018 г.*),

Чл. 7. (1) По своето предназначение и вид преместваемите съоръжения са:

1. *Обслужващи търговията:*

1.1. *За търговска дейност на закрито с площ до 20 кв.м:*  
*(отм. а.д. № 9 / 2005 г. ЯОС)*

също е определена максимална площ 20 кв.м, но също така в скоби е записано Решението за отмяна на тази норма, без да е ясно дали се отменят само ограниченията в площта на търговските обекти на закрито.

Съгласно **Решение № 2503 / 22.12.2022 г.** по адм. дело № 2602 по описа Административен съд – Пловдив за 2022 г., I отделение, XI с., председател: Милена Несторова – Дичева:

„Разпоредбите на чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗУТ и § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, посочват кои обекти са преместваеми, като **чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ разграничават преместваемите обекти с оглед тяхното предназначение, а § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ - с оглед на техните конструктивни особености.** Съгласно легалната дефиниция по § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ "преместваем обект" е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. По аргумент от разпоредбите на чл. 56, ал. 1 и § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ следва извода, че основни характеристики на преместваемия обект са неговото предназначение /за увеселителна, търговска или друга обслужваща дейност/; след отделянето му от повърхността да може да бъде преместен в пространството, без да губи своята индивидуализация и възможност да бъде ползван на друго място със същото или подобно предназначение; поставянето или премахването му да не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята и обектът да не представлява строеж по см. на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. **Посочените елементи трябва да съществуват кумулативно, тъй като при липсата на който и да е от тях е пречка обектът да се квалифицира като преместваем.** Тълкуването в съвкупност на нормите на чл. 56, ал. 1, чл. 57, ал. 1 от ЗУТ и § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, очертава кръга на преместваемите обекти и критериите, определящи ги като такива - **конструктивните характеристики и предназначението на обектите.**“

Съгласно **Определение № 763 /19.04.2023 г.** на Върховен касационен съд, 2-ро гражданско отделение, 3-ти състав, председател: К. Маринова и членове: В. Марева и Ат. Кеманов по докладването от К. Маринова Касационно гражданско дело № 20228002103782 по описа за 2022 година:

„**Решаващо значение има възможността за демонтаж на самото съоръжение, а не на основата, на която е монтирано, тъй като основата спомага за поставянето, но не изменя характеристиките на вещта.**

Когато се преценява дали даден обект, който е трайно прикрепен към терена съставлява недвижимост или движимост **е от значение не дали може да се премести в цялост, а дали е възможно неговото демонтиране и монтиране на друго място.**“

▪ Въз основа на проучените документи и проекти и направените огледи на разположения в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец заключението на експертизата е, че **преместваемо сглобяемо съоръжение е само мачтата на пилона, която се състои от пет сегмента и се транспортира и монтира до предварително изпълнен фундамент, който обаче е монолитен и излят на място и представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР ЗУТ:**

„Строежи“ са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението.“

Категория на обекта би следвало да се определи съгласно Наредба № 1/ 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и попада в дефиницията на **чл. 6, ал. 6:** (Изм. - ДВ, бр. 23 от 2011 г., в сила от 23.04.2011 г.):

„Видовете строежи от трета категория, буква "е", са озеленени площи за обществено ползване или със специфично предназначение с площ над 1 ха съгласно номенклатурата по приложение № 2, вкл. мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура за тяхното обслужване, както и разположените в тях (в зависимост от предназначението им) мемориални обекти, увеселителни обекти с постоянно прикрепени към терена увеселителни съоръжения и открити обекти за спортни и културни дейности.“, тъй като пилонът със знаме се намира в имот с идентификатор 87374.524.6 и площ 514110 кв.м (над 1 ха), част от територията на парк „Боровец“.

▪ Експертизата счита, че „Преместваем увеселителен обект“ в ПИ 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол до западната фасада на хотелски комплекс „Боровец“ може да се демонтира по ред, обратен на сглобяването – сваляне на стенни и покривни панели врати, прозорци, разглобяване на болтовите съединения на стомената конструкция и срязване на заваръчните шевове на столците, без да се нарушава тяхната цялост.

Демонтираните елементи на обекта могат да се преместят на друго място и отново да се сглобят при спазване на съответните форма и размери и със същите осови разстояния за конструкцията.

Демонтажът на инсталациите следва да се извърши по предписания на съответните правоспособни специалисти, за да не се допусне увреждане на компонентите им.

**Налице са архитектурно-функционалните и конструктивни характеристики, квалифициращи обекта като увеселителен преместваем съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 и т. 80 от § 5 ДР на ЗУТ.**

#### **Приложения:**

1. Чертеж № 1 / 2 от схема на „Преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.006“ ул. „Боровец“ № 100, гр. Ямбол, одобрена 2013 г.

2. Чертеж „Разпределение“ от „Актуализиране на схема на преместваемо съоръжение в ПИ 87374.524.6, ул. „Боровец“ № 100, гр. Ямбол, одобрена 2023 г.

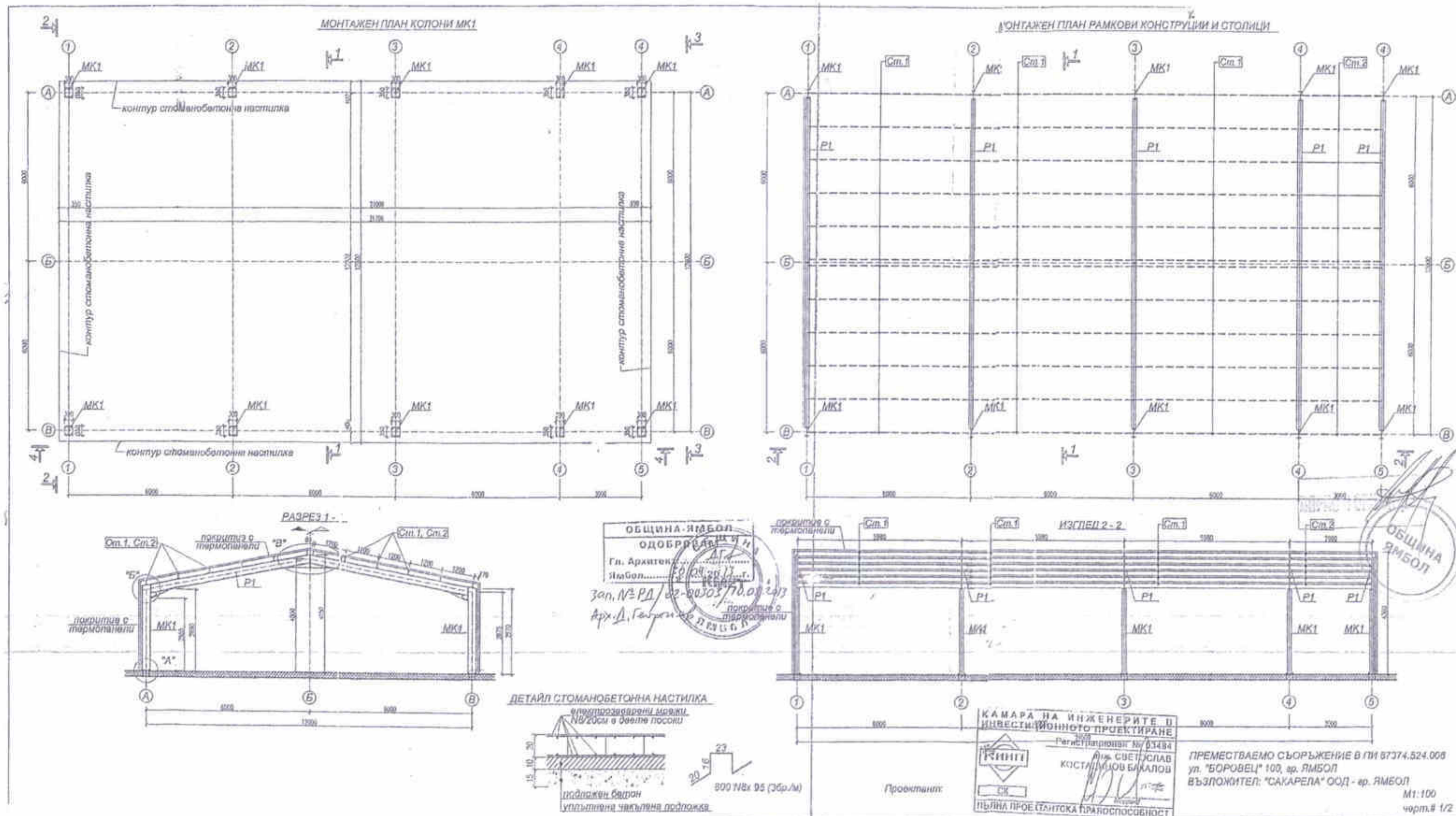
3. Чертеж „Фундамент на пилон Н=55 м и тегло 10 т.“ от „Схема за разполагане на петдесет и пет метров пилон със знаме на хълм Боровец“ в ПИ 87374.524.6, гр. Ямбол

2024 г.

гр. Бургас

Вещо лице :

(арх. М. Антова)

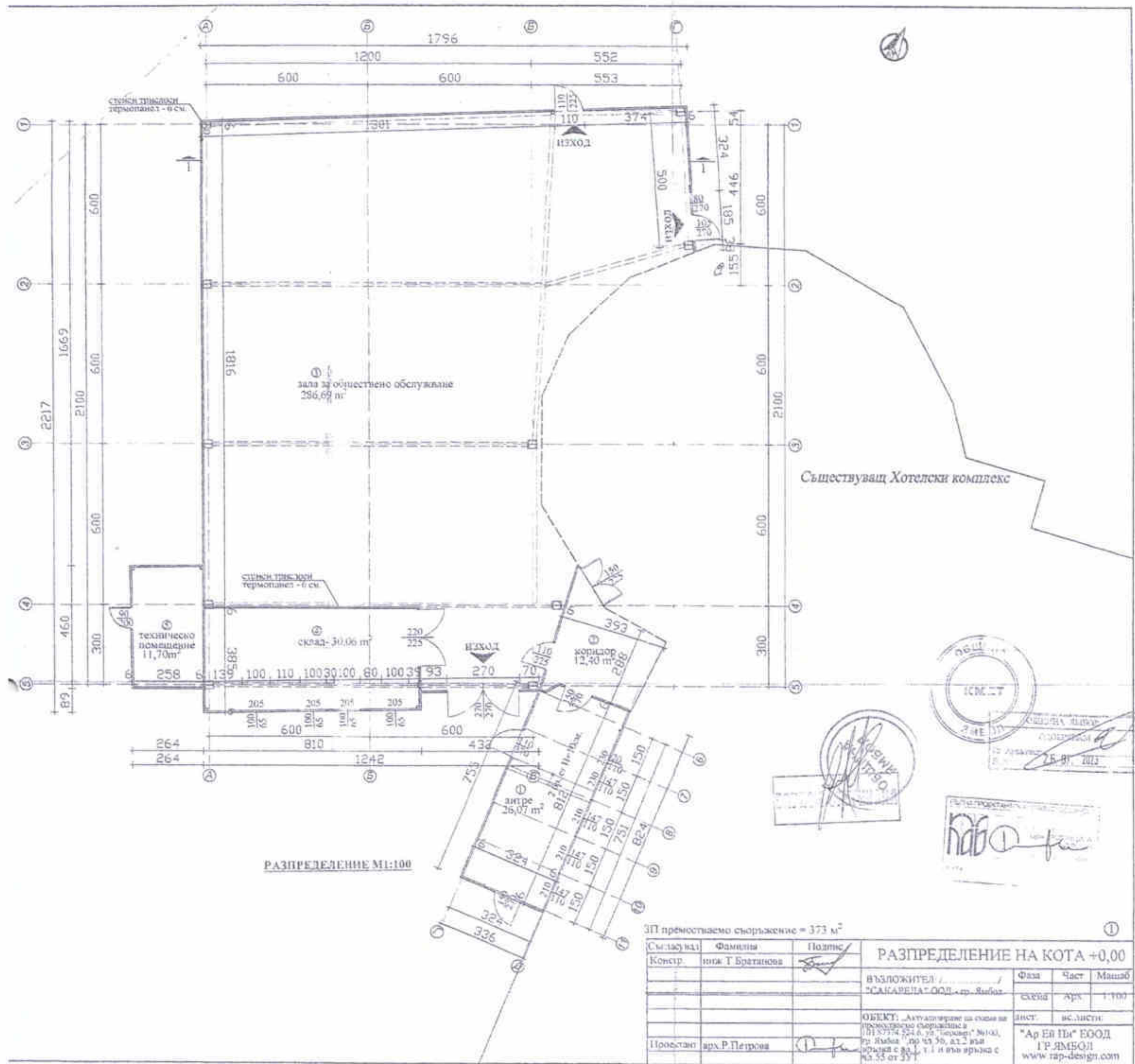


# Приложение № 1

към СТЕ по адм. дело № 279  
по описа на АС Ямбол за 2022 г.

вещо лице:

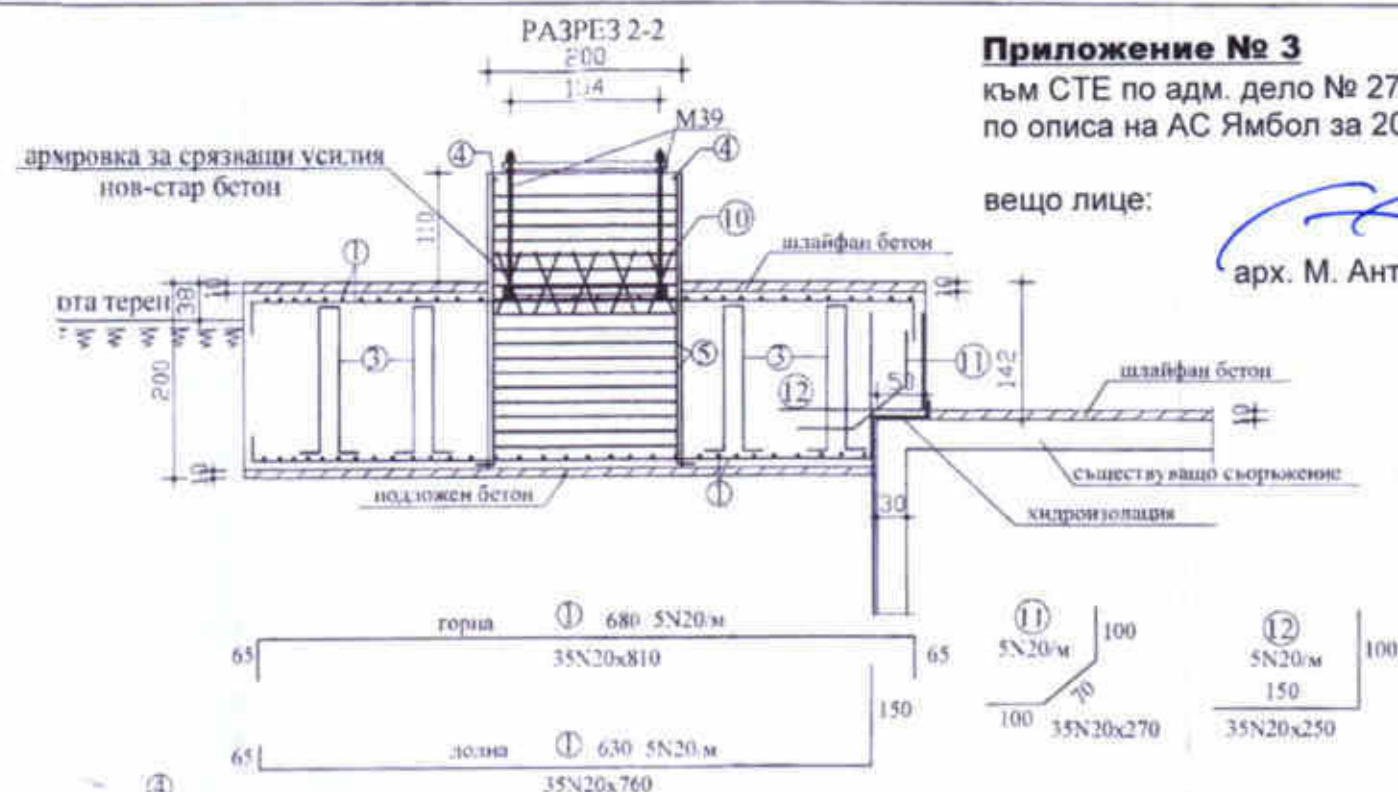
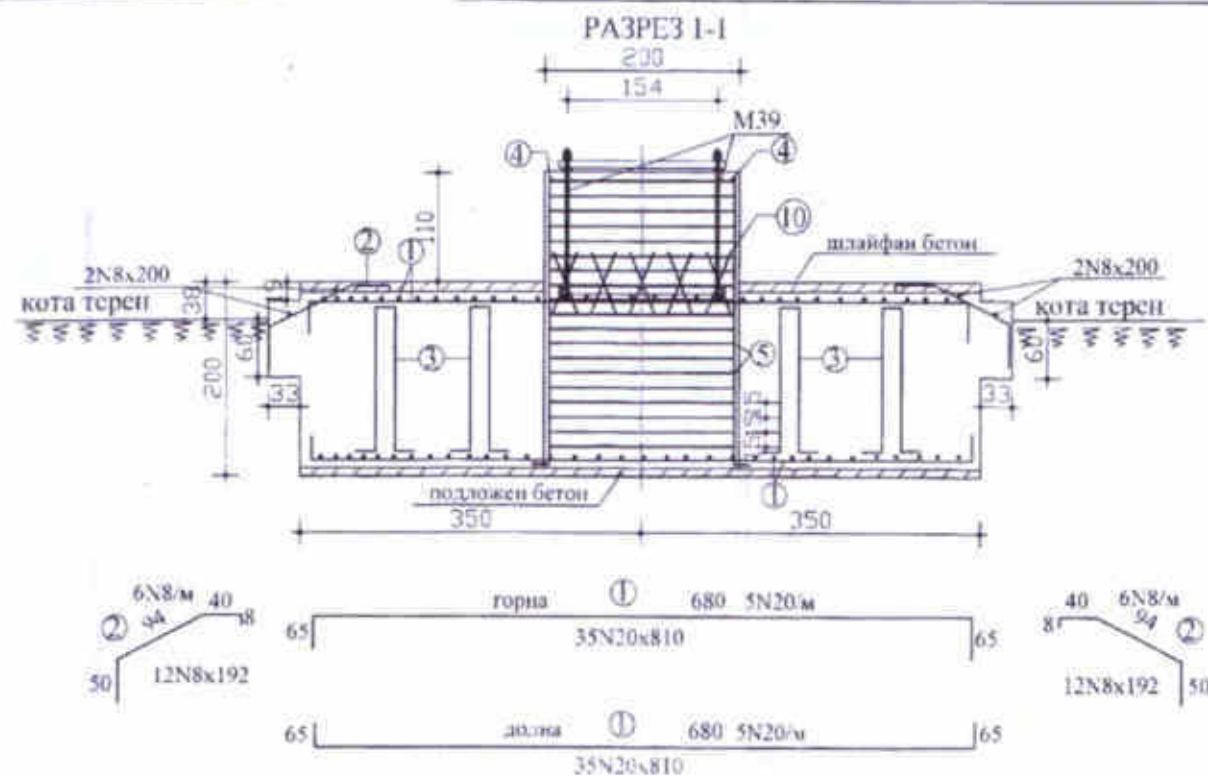
арх. М. Антова



**Приложение № 2**  
към СТЕ по адм. дело  
по описа на АС Ямбол

вещо лице:

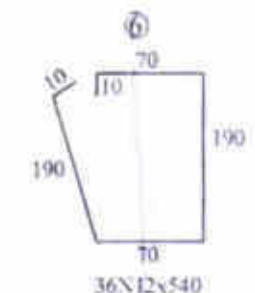
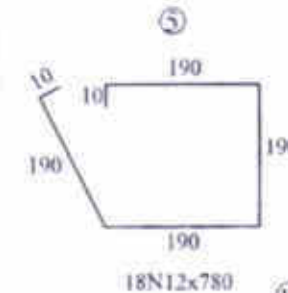
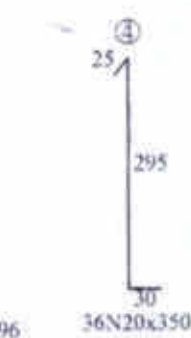
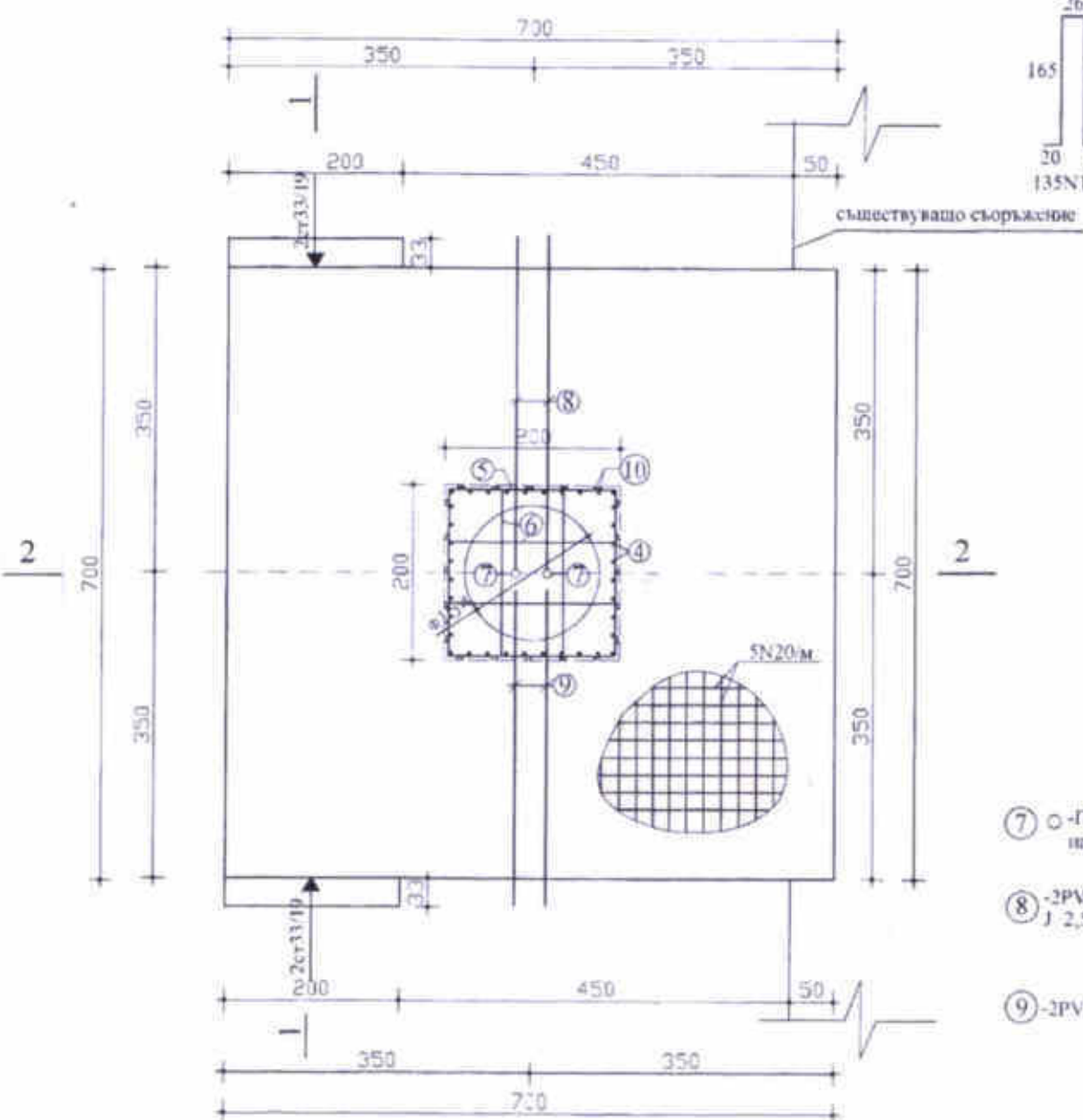
арх. М. Ан



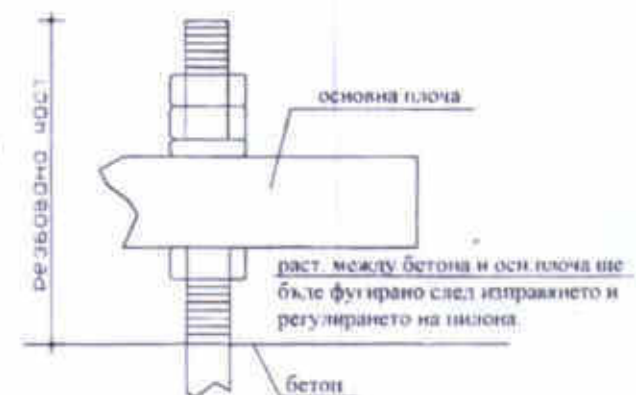
**Приложение № 3**  
към СТЕ по адм. дело № 279  
по описа на АС Ямбол за 2022 г.

вещо лице:

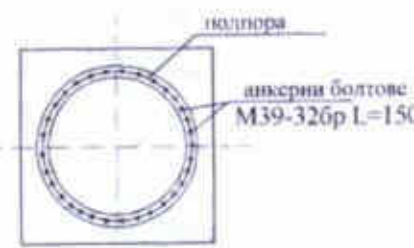
арх. М. Антова



⑩  
2x5N16x100/40-на една страна  
Общо-4x10N16x100



Подпората ще бъде премахната след  
контирането на анкерните болтове.



⑦ - ПС ф100 - подов сифон за отвеждане  
на кондензата

⑧ - 2PVC тръби ф60 L=4,00m  
2,5% - за отвеждане на кондензата  
извън фундамента

⑨ - 2PVC тръби ф60 - за кабели  
L=4,00m

ЗАБЕЛЕЖКИ

1. Бетон клас C25/30
2. Армировъчна стомана B500B-f<sub>yk</sub>=435MPa

АРМИРОВКА  
B500B  
N8 = 35 кг  
N12 = 710 кг  
N20 = 260 кг  
N22 = 3385 кг  
4390 кг



| Съставител | Функция          | Полное | ФУНДАМЕНТ НА ПИЛОН №53М И ТЕГЛО 10Т |
|------------|------------------|--------|-------------------------------------|
| Арх.       | арх. Р. Пасарова |        | ВЪЗЛОЖИТЕЛ                          |
| Инженер    | инж. Р. Стоянова |        | ОБЩИНА ЯМБОЛ                        |
| Ел.        | инж. Н. Гарбова  |        | Фикс. Част. Материал                |
|            |                  |        | Скала. К. 1:50                      |
|            |                  |        | ОБЕКТ: "Изготвяне на отчет за       |
|            |                  |        | изпълнение на възложител за         |
|            |                  |        | пилон със значение на пилон №53М    |
|            |                  |        | в ПИ 87374 524 б на гр. Ямбол       |
| Проектант  | инж. Т. Бранкова |        | Арх. Ел. Пасарова                   |
|            |                  |        | гр. ЯМБОЛ                           |
|            |                  |        | www.ran-design.com                  |



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството  
Дирекция за национален строителен контрол  
Регионална дирекция за национален строителен контрол Ямбол



Код за достъп:

ДНСК: [www.deio.dnsk.bg](http://www.deio.dnsk.bg)  
№: Я-462-00-187  
30.10.2024



ДО

Г.

СЛАВОВ -

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА СДРУЖЕНИЕ С  
НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ „БЪДЕЩЕ ЗА ЯМБОЛ“  
Ж.К. "ГРАФ ИГНАТИЕВ" БЛ. 44, ЕТ. 5, АП. 21  
ГР. ЯМБОЛ

КОПИЕ

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
УЛ. „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“ № 17-19  
ГР. СОФИЯ, 1202  
(на Ваш V8-1001 (22) )

КОПИЕ

НАЧАЛНИКА НА ДНСК  
БУЛ. „ХРИСТО БОТЕВ“ № 47  
ГР. СОФИЯ, 1606  
(На Ваш Я-2648)

На наш вх. № Я-462-01-269/07.10.2024 г.

**Относно:** Сигнал от сдружение „Бъдеще за Ямбол“ относно изграден „увеселителен обект“ върху имот с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол, на територията на парк „Боровец“.

**ДНС** строителен  
**К** контрол

[www.dnsk.mirrb.government.bg](http://www.dnsk.mirrb.government.bg)

8600 гр. Ямбол,  
пл. Освобождение №7, тел.  
046663926,  
e-mail: RDNSK\_Yambol@dnsk.bg

## УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

В Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) Ямбол е постъпил нов сигнал от сдружение „Бъдеще за Ямбол“, заведен под вх. № Я-462-01-269/07.10.2024 г., относно изграден „увеселителен обект“ върху Поземлен имот (ПИ) с идентификатор 87374.524.6 по КК на гр. Ямбол на територията на парк „Боровец“, пристройка към заведение „Клуб Валентин“, с изложени допълнителни факти и обстоятелства, които според представителя на Сдружението са основание да се предприемат действия по премахването на незаконно построен обект от органите на ДНСК. В сигнала се сочи, че според действащия ОУП на гр. Ямбол, приет с Решение на Общинския съвет през 2016 г., ПИ 87374.524.6 е определен за парк – „Устройствена зона за озеленяване с широко обществено ползване“, предвид на което разположените в него увеселителни обекти се определят като строежи трета категория.

Във връзка с горното, Ви уведомяваме, че по идентичен сигнал на граждани, с искане за премахване на строеж „Пристройка към бар-клуб Валентин“ в посочения погоре ПИ 87374.524.6, в РДНСК Ямбол е образувана преписка, приключила със Заповед № ДК-02-Я-1/08.01.2024 г. на вр.и.д. началник на РДНСК Ямбол, с която производството по премахване на строежа е прекратено, поради липса на материална компетентност. Горепосоченият строеж е категория четвърта, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗУТ-„жилищни и смесени сгради със средно застрояване; сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ от 1000 до 5000 м<sup>2</sup> или с капацитет от 100 до 200 места за посетители“ и чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи – „сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ от 1000 до 5000 кв. м. включително или с капацитет от 100 до 200 места включително за посетители съгласно номенклатурата по приложение № 2“.

Соченото в сигнала като допълнително обстоятелство, че изграденият строеж представлява „увеселителен обект“ в зелени площи за широко обществено обслужване – парк с площ над 1 хектар, е неотносимо към случая.

„Увеселителни обекти“ по смисъла на § 5, т. 71 от ДР на ЗУТ са обществено-достъпни открити или покрити площи за увеселителни дейности с подходящо за целта устройство и разположени увеселителни съоръжения, преобладаващата част от които се задвижват от външен източник на енергия – електричество, горива, соларни панели други“.

„Пристройка към бар-клуб Валентин“ представлява сграда за обществено обслужване с капацитет от 100 до 200 места за посетители, видно от Удостоверение № 0972/25.03.2020г. за определяне категория на обект „Бар клуб“ с капацитет 150 места на закрито, издадено на основание чл. 128 и чл. 132 ал. 1 от Закона за туризма, уреждащ обществените отношения, свързани с управлението, регулирането и контрола върху туристическите дейности, услуги и обекти, в т.ч. посочените в чл. 3, ал. 2, т. 2 от същия закон, туристически обекти, а именно: Заведенията за хранене и развлечения (самостоятелни и прилежащи към места за настаняване) – ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе сладкарници и барове.

Във връзка с гореизложеното, не са налице нови обстоятелства, водещи до предприемане на действия по премахване на строежа от органите на ДНСК.

С УВАЖЕНИЕ,

.....  
ниж. Е Драгиева

ВРИД началник на РДНСК Ямбол

/съгласно Заповед РД-15-096/10.05.2024 г.

на началника на ДНСК/

10.2020г.

Легенда

● 7777-77777777

● 77777777

Неозаглавена карта

Въведете описание за картата си.

Google Earth

maps.google.com/3dview

30 m



08.2021г.

Легенда

○ 7777-77777777

● 77777777

Неозаглавена карта

Въведете описание за картата си.

Google Earth

Image © 2020 DEE / Sky

N

30 m



Ползва

Линия Път Измервателни Окръжност Тренировъчен път Тренировъчен к

Измерване на разстоянието или площта на геометрична форма на земята.

|            |        |                 |
|------------|--------|-----------------|
| Периметър: | 91,80  | Метри           |
| Площ:      | 372,84 | Квадратни метри |

☒ Измерване с линиите

Заглавие Изчистване

17.06.2022г.

Изображение © 2022 A/B/C/D

Google Earth

06.2023г.

Легенда

● 7777-77777777

● 77777777

Неозаглавена карта

Въведете описание за картата си.

Google Earth

map 0/0/0 0.00 0.00 0.00



30 m

12.2024г.

Легенда

○ 7777-7777777777

● 77777777

Иван Валентин

Бисер

Неозаглавена карта

Въведете описание за картата си.

Google Earth

Иван Валентин



20 m