

Окръжна прокуратура - Ямбол

Вх. № 1105/2024

дата: 16.09.2024

ДО
ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
ЯМБОЛ

**ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ПИСМЕН СИГНАЛ ЗА
ЗАЩИТА НА ЗАКОНА И ОБЩЕСТВЕНИЯТ ИНТЕРЕС**

от

Сдружение с нестопанска цел "Бъдеще за Ямбол", създадено в обществена полза, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, Област Ямбол, ул. "Граф Игнатиев" №44, ет.5, ап.21, имейл: badeshtezayambol@abv.bg, с ЕИК по Булстат: 206994401, представлявано от Г. Славов, ЕГН:

**УВАЖАЕМИ Г-Н ГЛАВЕН ПРОКУРОР,
УВАЖАЕМИ Г-Н ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР,**

С дата от 27.08.2024г. предоставихме на вашето внимание **ПИСМЕН СИГНАЛ ЗА ЗАЩИТА НА ЗАКОНА И ОБЩЕСТВЕНИЯТ ИНТЕРЕС**, касаещ наши съмнения за съзнателно нарушение на закона от страна на кмета на община Ямбол, Валентин Ревански с цел лична облага и такава на свързани с него лица по смисъла на ЗПК, както и в наличието на конфликт на интереси съгласно закона - Закон за противодействие на корупцията.

С настоящото допълнение на този сигнал предоставяме на вашето внимание допълнителни факти и обстоятелства, които допълват нашите съмнения за съзнателно нарушение на закона от страна на кмета на община Ямбол, В. Ревански с цел лична облага и на свързани с него лица по смисъла на ЗПК, както и в наличието на конфликт на интереси съгласно закона - Закон за противодействие на корупцията.

В тази връзка извършихме още по-детайлен анализ на издаваните от община Ямбол всяка година разрешения за поставяне на преместваемо съоръжение на дружество „Сакарела“ООД, собственост на неговият син и на неговата съпруга с които му се разрешава „поставяне на: *преместваем увеселителен обект*“ с площ от 252 кв.м., а именно:

По сигнал на нашето сдружение в РДНСК - Ямбол е образувана административна преписка с вх. № Я-462-00-823 / 23.05.2023 г..

На същия обект, описан в Констативни протоколи № 124/04.07.2023 г. и № 146/04.08.2023 г., са извършени две съвместни проверки от служители на РДНСК Ямбол и Община Ямбол на дати 07.06.2023 г. и 21.07.2023 г. и е съставен **Констативен протокол № Я-462 / 21.07.2023 г.**, след като по време на втората проверка е извършено повторно измерване на „строеж „Част от бар-клуб „Валентин““.

Със **Заповед № РД-13-287 / 19.09.2023 г.** на Началник ДНСК е разпоредено извършване на обстойна проверка от началник РДНСК Стара Загора. За извършената проверка от РДНСК Стара Загора е съставен **Констативен протокол № 1868 / 04.10.2023 г.**, съгласно който е установено, че в ПИ 87374.524.6 е изградена пристройка, разположена на имотната граница с ПИ 87374.524.20 от западната страна на съществуващ хотел-ресторант - сграда с идентификатор 87374.524.20.9. Пристройката заедно с част от сутерена на съществуващия

хотел представляват нощен бар-клуб „Валентин“. Заведението има официален вход през пристройката, преддверие с гардероб, зала № 1 - част от основната сграда, с мокър бар, ди джей, сепарета, бар маси, тоалетни и санитарно-битови помещения и зала № 2 с два сухи бара, ди джей, сепарета и бар маси.

В Констативен протокол № 1868 / 04.10.2023 г. пристройката е описана с обща площ около 373 кв.м, състояща се от:

1. Вход-изход, метална конструкция с термопанели, размери 3.20/7.50 м;
2. Преддверие с гардероб, метална конструкция с термопанели, площ около 22 кв.м;
3. Зала № 2 - част от пристройката с неправилна форма, площ около 264 кв.м, метална конструкция с термопанели, височина при било 4.40 м, при стреха - 3.20 м;
4. Техническо помещение за ОВК инсталацията на заведението, площ 12.5 кв.м, метална конструкция с термопанели;

Аварийни изходи - метална конструкция с термопанели.

Извода който може да се направи е, че община Ямбол е издала разрешение на „Сакарела“ООД за поставяне на преместваем увеселителен обект с площ 252кв.м., а дружеството реално е изградило и ползвало във всичките тези години преместваем увеселителен обект с площ от 373кв.м., което е със 121кв.м. повече от разрешеното.

Този факт е добре известен на кмета В. Ревански поради причината, че той до есента на 2019 година е бил собственик и управител на „Сакарела“ООД на която са издавани тези разрешения и като такъв той лично е организирил строителството на въпросния „преместваем увеселителен обект“. В случая не трябва да пренебрегваме и факта, че става дума за констатирана разлика от 50% - 121кв.м. в повече от разрешените 252кв.м., а не за 12 или 21кв.м.. Това отклонение в повече със 121кв.м. е много голяма площ и няма как да остане незабелязано при строителството на преместваемия обект, което е извършено от управителя на „Сакарела“ООД към него момент и настоящ кмет на общината, Валентин Ревански. Независимо от това, той вече и в качеството си на кмет е затаил тази истина, поради който факт общината е продължила да издава разрешения със същата квадратура от 252 кв.м., а не с много по-голямата която му е била известно, че реално се ползва от дружеството. Но още по-претеснителното е, че дори и след като РДНСК констатира този факт през 2023г. и с писмо уведомява и кмета на общината, то отново няма промяна в издаденото разрешение за поставяне. Това най-вероятно се дължи на обстоятелството, че собственици на дружество „Сакарела“ООД са неговият син и неговата съпруга.

Според чл.19, ал.1 от общинската наредба – „Наредбата за разполагане на преместваеми обекти на територията на Община Ямбол“ разрешението за поставяне се издава на името на ползвателя. Като такъв във всички издадени до настоящия момент разрешения е вписано дружество „Сакарела“ООД.

Няма как обаче кмета, В. Ревански да не е знаел, че реалният ползвател на този увеселителен обект даден по документи за ползване на „Сакарела“ООД е „Клуб Валентин“ЕООД. И това е така поради факта, че фактическата ситуация е била идентична и преди той да встъпи в длъжността кмет през есента на 2019 година, когато е бил собственик и управител на „Сакарела“ООД. И тогава както и към настоящия момент удостоверението за категория, тоест за реално извършваната дейност като заведение тип бар-клуб е било издавано на дружество „Клуб Валентин“ЕООД, а не на „Сакарела“ООД. Това предполага, че и тогава както и сега най-вероятно е имало сключен договор между двете дружества за ползване на помещението в което се извършва дейността на заведението бар-клуб Валентин, функционално свързана част от което е и изграденият увеселителен обект, както е констатирано от служителите на РДНСК Ямбол.

Разликата е само, че от месец август 2023г. реалният, вписан в търговския регистър собственик на дружество „Клуб Валентин“ЕООД вече е сина на кмета, Цв. Ревански, а неговият баща, В. Ревански е кмет на община Ямбол.

В образеца на „ЗАЯВЛЕНИЕТО ЗА КАТЕГОРИЗИРАНЕ НА ЗАВЕДЕНИЕ ЗА ХРАНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ“ който е предоставен за попълване на официалната интернет страница на общината - <https://yambol.bg/usluga-2088>, в т. 6.9 изрично е записано, че дружеството което подава това заявление с искане да му бъде издадено удостоверение за категория без което не може да извършва дейността на заведение, трябва да представи – „... 6.9. Копие от договора за наем или друг договор, от който е видно, че са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта...“.

Кмета на община Ямбол е издал удостоверение за категория с №0972, от дата 25.03.2020г., за тип „Бар-клуб“, име на обекта „Бар-клуб Валентин“, категория 2, капацитет – 150 места и търговец който развива дейността „Клуб Валентин“ ЕООД. Това означава, че дружество „Клуб Валентин“ ЕООД най-вероятно е предоставило копие от такъв договор със „Сакарела“ООД. В тази връзка от констатацията направена след проверката на РДНСК произтича и факта, че за дейността на заведение бар-клуб Валентин то ползва и площта на увеселителния обект с реално построена и използваема площ от 373кв.м. разрешен за поставяне на „Сакарела“ООД, който се явява функционално свързан в едно цяло със собственото помещение на „Сакарела“ООД в размер от 217кв.м.. От издаденото удостоверение за категория, без което тази дейност по закон не може да бъде извършвана от дружество „Клуб Валентин“ЕООД се вижда, че в собственото помещение на „Сакарела“ООД с размер от 217кв.м. надали могат да се разположат повече от 30-40 места за клиенти, имайки предвид, че в тази част се намират и мокър бар, ди джей, тоалетни и санитарно-битови помещения на заведението които не са малко като площ. Тези факти предизвикват следните въпроси:

- Има ли право „Клуб Валентин“ЕООД да ползва площта на изградения от „Сакарела“ООД преместваем обект?

Според чл.17, ал.1 от „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“ това не е разрешено „... Чл. 17. (1) Не се допуска преотдаване или преотстъпване на площи, за които има издадено разрешение за разполагане на преместваеми обекти, разположени върху общински терени, независимо от формите за това - сключване на договори за съвместна дейност, договори за лизинг или франчайзинг, възмездно прехвърляне на търговски предприятия, фирми или други правно-технически форми с идентичен резултат. ...“. Да, но е видно, че дружество „Сакарела“ООД е преотдавало и продължава да преотдава за ползване и площта на увеселителния обект в констатиран размер от 373кв.м. който то е изградило на основание на разрешението издадени всяка година от общината и който е функционално свързан в едно цяло с останалата част от заведението „Бар клуб Валентин“, собственост на „Сакарела“ООД с ид.№ 87374.524.20.9.3 и площ от 217кв.м..

- Има ли право „Сакарела“ООД, преотдала преместваемия обект на „Клуб Валентин“ЕООД да извършва предмет на дейност в увеселителния обект, различен от такъв характерен за увеселителен обект?

Според чл.17, ал.2 от „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“ - „... Не се допуска промяна на предмета на дейност за срока на издаване на разрешението. ...“.

В тази връзка както и в закона, така и в предоставения от общината образец на „ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА КАТЕГОРИЗИРАНЕ НА ЗАВЕДЕНИЕ ЗА ХРАНЕ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ“ в т. 6.9 изрично е записано, че дружеството което подава това заявление с искане да му бъде издадено удостоверение за категория без което не може да извършва дейността на заведение, трябва да представи – „... 6.9. Копие от договора за наем или друг договор, от който е видно, че са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта...“. Тук ясно е разписано, че от договора за наем трябва да

е видно, че са налице условия лицето което подава завлението да може да извършва съответната **туристическа дейност**. Както обаче сме обяснили в първото си допълнение към сигнала с дата 28.08.2024г., помещението което най-вероятно е преотдадено под наем от „Сакарела“ООД на „Клуб Валентин“ЕООД се състои от две части. Едната с ид.№ 87374.524.20.9.3 и площ от 217кв.м., собственост на „Сакарела“ООД и с предназначение за ползване **„За обществено хранене“** отговаря на изискването на закона за туризма и на тази точка от завлението, и в нея да може да се извършва съответната туристическа дейност, в случая заведение тип бар-клуб. Другата част, за която е констатирано от РДНСК Ямбол, че е функционално свързана в едно цяло с първата, обаче има предназначение за **увеселителен обект**, каквото е издаденото разрешение от общината на дружество „Сакарела“ООД. Това означава, че тази част не отговаря на изискването да – „... са налице условия лицето да извършва съответната туристическа дейност в обекта...“ защото предмета на дейност който може да се извършва по силата на издаваните от общината разрешения в този увеселителен обект е е увеселителен, а не туристически, а още по-малко пък заведение тип бар-клуб. Тук трябва да се има предвид, че ЗУТ не допуска едно и също обособено общо пространство да е разделено на две или повече зони с различно предназначение, какъвто е този случай – едната за обществено хранене, а другата за увеселителни дейности. Тоест, не е допустимо в обект предназначен за увеселителни дейности да се извършват дейности свързани с обществено хранене!

От фактите и техния анализ който направихме следва, че дори и да пренебрегнем обстоятелството, че дружество „Клуб Валентин“ЕООД ползва увеселителния обект в нарушение на чл.17, ал.1 от общинската наредба, то в него не може да се извършва друг предмет на дейност освен такъв характерен за увеселителен обект. Независимо от тези изисквания и в нарушение както на закона за туризма и на ЗУТ, така и на общинската наредба, „Клуб Валентин“ЕООД който е реалният ползвател на увеселителния обект извършва друг предмет на дейност - туристическа дейност, заведение тип бар-клуб, а не увеселителна. Причината за това е, че документите с които дружество „Клуб Валентин“ЕООД е поискало издаването на удостоверение за категория и то най-вече договора за наем със „Сакарела“ООД са приети без забележка от община Ямбол, независимо от фактите изложени по-горе.

Според §5, т.71 от допълнителните разпоредби на ЗУТ – „... 71. **„Увеселителни обекти“ са обществено достъпни открити или покрити площи за увеселителни дейности с подходящо за целта устройство и разположени увеселителни съоръжения, преобладаващата част от които се задвижват от външен източник на енергия - електричество, горива, соларни панели и други. ...“**

Лесно проверим и доказуем факт е обаче, че никога в помещението на увеселителния обект построен по силата на давано всяка година разрешение от община Ямбол на „Сакарела“ООД не е извършвана такава увеселителна дейност.

И макар в бланката на издаденото разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение на „Сакарела“ООД формално да е записано - „... Предмет на дейност: **търговия...**“, то това е заблуждаващо, подвеждащо и неправилно записано по този начин. В този случай, ако общината е имала намерение да разреши в този обект да се извършва туристическа или ресторантьорска дейност на заведение тип бар-клуб, тоест дейността която реално извършва дружество „Клуб Валентин“ЕООД, то би трябвало в издаваното разрешение да е записано, че се дава разрешение за поставяне - „поставяне на: **преместваем обект заведение**“ или „поставяне на: **преместваем туристически обект**“ или нещо друго което отговаря на изискването на Закона за туризма за да може този обект да се ползва за целите на заведение тип бар-клуб за каквото реално има категоризация и каквато дейност реално се извършва в него, а не като увеселителен обект.

В тази връзка не трябва да се пропуска много точната и изчерпателна формулировка дадена в §5, т.71 от допълнителните разпоредби на ЗУТ за това какво представлява увеселителен обект. Факт е обаче, че при извършената съвместна проверка от служители на РДНСК и община Ямбол на този обект е констатирано, че има „... два сухи бара, ди джей,

сепарета и бар маси ...". Никъде при извършената проверка не е констатирано наличието на „... разположени увеселителни съоръжения, преобладаващата част от които се задвижват от външен източник на енергия - електричество, горива, соларни панели и други. ...", каквато е формулировката на §5, т.71 от допълнителните разпоредби на ЗУТ.

Освен това определения от общината предмет на дейност – търговия в разрешението издадено на дружество „Сакарела“ООД не кореспондира и не съответства на практиката на общината да описва в тези разрешения точния предмет на дейност който се извършва във всеки един обект за който дава такова разрешение. Това разрешение е може би единственото издавано от общината в което е записано, че предмета на дейност е търговия. Пример в тази посока са други издавани разрешения от общината за поставяне на преместваеми обекти, едно от които сме приложени към това допълнение на сигнала. В него много добре се вижда как е изписан конкретния предмет на дейност разрешен за извършване от общината на съответния ползвател, независимо, че и там става дума за вид търговия, тоест за размяна на стоки и услуги, обичайно срещу пари. Още повече, че значението на понятието търговия определено в тълковния речник е – „Дейност, свързана с покупка и продажба на стоки“. Или „Търговията е обмяната на стоки или услуги от търговец към купувач в замяна на платежно средство, като парични единици“. Тоест понятието търговия описва характера на взаимоотношенията между този който предлага някакъв вид стока или услуга и този който желае да я придобие. Но по никакъв начин не описва предмета на дейност вследствие на което се предлага съответната стока или услуга.

В описаният от нас случай трябва да се прави и разликата, че тук става дума за разрешение за извършване на търговия, но в увеселителен обект, а не в туристически обект, заведение тип бар-клуб. Между двата вида търговия има голяма разлика и точно това е разликата произтичаща от съответният предмет на дейност. В единият случай се продава услугата на ползване на увеселителни съоръжения каквито са описани в §5, т.71 от допълнителните разпоредби на ЗУТ, което е предмета на дейност на търговеца който предлага тази услуга, която той може да извършва в увеселителен обект. В другият случай се продава услугата записана според §1, т.36 от допълнителните разпоредби на Закона за туризма – „... 36. **„Бар“** е заведение, в което се предлагат богат асортимент алкохолни и безалкохолни напитки, коктейли, топли напитки, ядки, сладкарски и захарни изделия, ограничен асортимент кулинарна продукция. ...“, което е предмета на дейност на търговеца който предлага тази услуга която той може да извършва в туристически обект, заведение тип бар-клуб какъвто е разглежданият случай.

В тази връзка за нас остава без отговор и въпросът – Защо кмета, който е наясно, че в заведението „Бар-клуб Валентин“ се извършва туристическа дейност на заведение тип бар-клуб, а не увеселителна, вече 5 поредни години не е подал тази информация на своите служители които да коригират издаваните всяка година разрешения за поставяне на преместваеми обект?

- Кой организира прилагането и контрола по спазването на общинската **„Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“**?

Според изискването на §2 от преходните и заключителни разпоредби на наредбата – „... § 2. **Организацията по прилагане и контрола за изпълнение на тази наредба се възлага на кмета на общината.** ...“.

- Какво се случва ако има констатирани извършени нарушения на общинската **„Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“**?

Според чл.19, ал.4 – „... (4) **Отмяната на разрешението за поставяне се извършва със заповед на кмета на община Ямбол в едномесечен срок при следните случаи:** 5.3. При

незаконни: преустройство, промяна на предназначение на преместваеми обекти и увеличаване на разрешената площ. ...“.

Според Чл. 20, ал.1 – „... (1) Отнемането на разрешението се извършва със съставяне на констативен акт от длъжностни лица, определени със заповед на кмета на общината. (2) Въз основа на констативния акт, кметът на общината издава заповед за отнемане на разрешението и определя срок за доброволно премахване. (3) След изтичане срока за доброволно премахване заповедта по ал. 2 се превежда в изпълнение от определена фирма по договор с кмета на общината, като разходите по премахването са за сметка на нарушителя. ...“

- Има ли в този конкретен случай допуснати нарушения на общинската наредба?

От направеният анализ се вижда, че има няколко нарушения на наредбата:

1. Нарушен е чл.17, ал.1 - „... Чл. 17. (1) Не се допуска преотдаване или преотстъпване на площи, за които има издадено разрешение за разполагане на преместваеми обекти, разположени върху общински терени, независимо от формите за това - сключване на договори за съвместна дейност, договори за лизинг или фрайчайзинг, възмездно прехвърляне на търговски предприятия, фирми или други правно-технически форми с идентичен резултат. ...“.
2. Нарушен е чл.17, ал.2 - „... Не се допуска промяна на предмета на дейност за срока на издаване на разрешението. ...“.
3. Не е спазено издаденото разрешение за поставяне в което на „Сакарела“ООД е разрешено поставяне на увеселителен обект с площ от 252кв.м. След извършената от РДНСК Ямбол проверка е констатирано, че реално изградения увеселителен обект е върху площ от кв.м.

Ако трябва да обобщим нарушенията, то те са:

- Неправомерно преотдаване на увеселителния обект от „Сакарела“ООД на дружество „Клуб Валентин“ЕООД;
- Неправомерно променено предназначение на предмета на дейност на преместваемия обект за който има издадено разрешение за поставяне на името на „Сакарела“ООД от увеселителния обект в туристически обект, заведение тип бар-клуб;
- Неправомерно увеличена площ на преместваемия увеселителен обект.

Всяко едно от тези допуснати нарушения е достатъчно основание за да бъде отнето разрешението издадено на „Сакарела“ООД за „поставяне на: **преместваем увеселителен обект**“. Но за да се случи това е било необходимо да се съставят съответните констативни актове от длъжностните лица, определени със заповед на кмета на общината. Това обаче не се е случило независимо от показната, публична и общоизвестна за целият град и най-вече за кмета на общината, В. Ревански дейност на заведение тип бар-клуб която се извършва в този увеселителен обект.

Направеният дотук допълнителен анализ на фактите и обстоятелствата затвърждават у нас основателните съмнения, че кмета на община Ямбол е в конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) (отм.), респективно чл. 70 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК), трябва да са налице три кумулативни предпоставки: **лице, заемащо висша публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес, който може да**

повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 53 и чл. 54 от ЗПКОНПИ (отм.), респективно чл. 71 и чл. 72 от ЗПК.

Направеният анализ на описаните дотук факти и обстоятелствата, според нас запълва състава на чл. 71 от ЗПК

– „... Чл. 71. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. ...“

Кмета на всяка община според чл. 6 от ЗПК попада в категорията на лице заемащо публична длъжност – „... Чл. 6. (1) Лица, заемащи публични длъжности по смисъла на този закон, са: ... 32. кметовете и заместник-кметовете на общини, кметовете и заместник-кметовете на райони, председателите на общинските съвети, общинските съветници и главните архитекти на общините и районите; ...“

Съгласно легалното определение в §1 т. 15, буква а) от ДР на ЗПКОНПИ –

„... 15. „Свързани лица“ са: а) съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително; за целите на настоящият текст ги отнасяме на незаконно придобитото имущество за свързано лице се счита и бивш съпруг, бракът с когото е прекратен до 5 години преди началото на проверката на Комисията; ...“

Тоест, в този случай имаме лице заемащо публична длъжност – кмета В. Ревански и неговият син, Цв. Ревански едноличен собственик на дружеството „Клуб Валентин“ ЕООД, които по силата на §1 т. 15, буква а) от ДР на ЗПКОНПИ се явяват свързани лица.

От анализирания действия на кмета В. Ревански, много ясно се е проявил и **частният интерес**, който е довел до пряка облага на дружеството „Клуб Валентин“ ЕООД, еднолична собственост от месец август 2023г. на неговият син, Цв. Ревански. Този интерес се обуславя от факта, че при толкова явни нарушения на закона и общинската наредба които сме описали в предното и в сегашното допълнение към сигнала той не е изпълнил своите изрично разписани задължения за да защити обществения интерес като прекрати издаденото разрешение за поставяне на увеселителен обект на фирма „Сакарела“ ООД. Констатираните и анализирани от нас по-горе нарушения са следните:

- Неправомерно преотдаване на увеселителния обект от „Сакарела“ ООД на дружество „Клуб Валентин“ ЕООД;
- Неправомерно променено предназначение на предмета на дейност на преместваемия обект за който има издадено разрешение за поставяне на името на „Сакарела“ ООД от увеселителния обект в туристически обект, заведение тип бар-клуб;
- Неправомерно увеличена площ на преместваемия увеселителен обект от разрешение 252 кв.м. на реално застроени 373 кв.м.

Всяко едно от тези допуснати нарушения е достатъчно основание за да бъде отнето разрешението издадено на „Сакарела“ ООД за „поставяне на: преместваем увеселителен обект“. Но за да се случи това е било необходимо кмета да изпълни своите задължения

произтичащи от §2 от преходните и заключителни разпоредби на „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“ – „... § 2. Организацията по прилагане и контрола за изпълнение на тази наредба се възлага на кмета на общината. ...“. Като резултат от това е трябвало да се съставят съответните констативни актове от длъжностните лица, определени със заповед на кмета на общината. Това обаче не се е случило независимо от показната, публична, общоизвестна за целият град и най-вече за кмета на общината, Валентин Ревански дейност на заведението „Клуб Валентин“ която се извършва в този увеселителен обект. И дори напротив, той не само, че не е организиран контрол и по този начин не е направил нищо за да защити обществен интерес, а в пълно съзнание на човек, на когото тези факти за извършените нарушения са били известни е позволил със своето „бездействие“ те да продължават. По този начин, кмета В. Ревански неизпълнявайки своите задължения вменени му според „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“, реално е предоставил възможност дружество „Клуб Валентин“ ЕООД, собственост на неговият син, Цв. Ревански да извършва своята дейност в помещение с площ от 373 кв.м., което е по-голямо като площ от помещението собственост на „Сакарела“ ООД с ид.№ 87374.524.20.9.3 – 217 кв.м.. Това обуславя извода, че така е дадена възможност за извършването на повече от 2 пъти по-голям обем дейност, присъствието на много повече клиенти в заведението и оттам възможността то да реализира много по-големи парични печалби. Тоест така той е осигурил облага на своя син каквато не му се полага по закон.

По този начин със знанието и бездействие на кмета, той лично е допуснал неполагаща се по закон облага на фирмата собственост на неговият син, както и на него лично, поради факта, че не е прекратил разрешението за поставяне на преместваем увеселителен обект издаден на „Сакарела“ ООД с което дейността на „Клуб Валентин“ ЕООД е щяла да намалее повече от 2 пъти, а печалбата съответно още повече.

От анализа направен за получената неполагаща се облага на едноличното дружество „Клуб Валентин“ ЕООД собственост на сина на кмета според нас се запълва състава и на чл.72 от ЗПК:

- „... Чл. 72. *Облага е всеки доход в пари, парични средства или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас в полза на избор, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. ...*“

Анализа на фактите по чл.71 и чл.72 от ЗПК според нас запълва изцяло и състава на чл.70 от ЗПК, а именно – „... Чл. 70. *Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. ...*“

Тоест, имаме:

- Лице заемащо публична длъжност, кмета на община Ямбол, В. Ревански;
- Свързано с него лице, неговият син Цв. Ревански едноличен собственик на дружество „Клуб Валентин“ ЕООД;
- Частен интерес възникнал между бащата и сина, който е довел до получена неполагаща се парична облага от сина вследствие на бездействието на бащата, кмет на община Ямбол, който не е прекратил разрешението за поставяне на преместваемия увеселителен обект издаван на дружество „Сакарела“ ООД, собственост на неговият син и неговата съпруга, но реално ползван от дружество „Клуб Валентин“ ЕООД еднолична собственост на неговият син.

В конкретно разглежданият от нас случай ако ползващия преместваемия увеселителен обект, предмет на нашия сигнал беше дружество собственост на друго лице, а не дружеството „Клуб Валентин“ ЕООД, еднолична собственост на сина на кмета, ние щяхме да бъдем сериозно разколебани в нашите анализи и изводи за настъпилия конфликт на интереси. Можело е кмета да не е знаел за факта, че не са извършвани проверки на този обект, да не е бил уведомен за такива и поради тази причина да не е предприел никакви действия. Но в случая става дума за пряк интерес на неговият син, зависещ единствено и само от действията или бездействията на неговия баща, кмета на община Ямбол и произтичащ от информация която на 100% е била и е известна на кмета, В. Ревански. Това е обусловено от факта, че всички описани по-горе действия касаещи получените разрешения от дружество „Сакарела“ ООД за поставяне на преместваемия увеселителен обект и свързани с неговото изграждане с по-голяма площ, и преотдаването му на дружество „Клуб Валентин“ ЕООД без правно основание са били известни на кмета, тъй като той е бил собственик и управител на „Сакарела“ ООД до есента на 2019 година, а тези взаимоотношения между дружествата „Сакарела“ ООД и „Клуб Валентин“ ЕООД са реалност от много години назад във времето и са продължили по идентичен начин и след като той е встъпил в правомощията си на кмет.

На база на изложените дотук факти и обстоятелства и техният анализ, ние освен, че имаме съмнения за наличието на конфликт на интереси, на кмета на община Ямбол, В. Ревански които вече споделихме, имаме и основателните съмнения, че той е нарушил и разпоредбите на чл.282 от НК. Тези наши съмнения се основават на следните факти и обстоятелства:

1. Имаме длъжностно лице което заема отговорно служебно положение - кмет на община Ямбол, Валентин Ревански.
2. Това длъжностно лице не е изпълнило служебните си задължения които са му вменени по силата на §2 от преходните и заключителни разпоредби на наредбата – „... § 2. Организацията по прилагане и контрола за изпълнение на тази наредба се възлага на кмета на общината. ...“ на „Наредба за разполагане на преместваеми обекти на територията на община Ямбол“.
3. Със своите действия и бездействия, това служебно лице е набавило неполагаща се парична облага на дружеството „Клуб Валентин“ ЕООД, еднолична собственост на сина на кмета, Цв. Ревански, а по този начин и на него самият.
4. От тази облага са настъпили немаловажни вредни последици изразяващи се в имуществена вреда за Община Ямбол.

Описаните дотук факти покриват обективните признаци запълващи състава на чл.282 НК. От друга страна е налице облага за едноличното дружество „Клуб Валентин“ ООД, като това не е случаен резултат, получен докато се преследва някаква друга цел. Според нас този факт може да се удостовери еднозначно от справка в НБД „Население“ от което да се изясни родствената връзка между посочените лица В. Ревански и Цв. Ревански като баща и син. Това става ясно също и от легалното определение в §1 т. 15, буква а) от ДР на ЗПКОНПИ за да бъде изцяло запълнен състава на чл.282 от НК трябва да бъде доказана по несъмнен начин и субективната страна, а именно, че

„... 15. „Свързани лица“ са: а) съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително; за целите на производството за отнемане на незаконно придобитото имущество за свързано лице се счита и бивш съпруг, бракът с когото е прекратен до 5 години преди началото на проверката на Комисията; ...“.

За нас тези факти запълват по несъмнен начин и субективната страна на чл.282 за преследваната цел от кмета В. Ревански.

Надяваме се, на базата на всички факти и аргументи описани от нас в настоящото допълнение към подаденият вече сигнал и направеният върху тях анализ, да намерите допълнителни основания, за да извършите проверка и ако констатирате данни за извършено престъпление да предприемете необходимите наказателно процесуални действия спрямо виновните длъжностни лица.

Приложено:

- Издадено разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение № 21834/13.11.2023г.;

16.09.2024 г.
гр. Ямбол

С уважение:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Общинска администрация
Ямбол

**РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ПОСТАВЯНЕ
НА ПРЕМЕСТВАЕМО СЪОРЪЖЕНИЕ**

(на основание чл. 36 от ЗУТ и получено на общински терит по ЗМДТ)

№ 21834/13.11.2023г.

ОБЩИНА ЯМБОЛ РАЗРЕШАВА НА:

ГЛБН - 2007 00Д

ЕИК 12869194

Адрес на управление: гр. Ямбол, ж.к. Георги Бенковски, бл.13, вх.А, ап.21

Представено от: ДО-МО СТОЯНОВ ВЛАД ЕГН: 7201069125

поставяне на: ламинат

срещ: 40.00 кв.м.

Вид собственост: Общинска

Предмет на дейност: услуги - стъклопоставяне

Адрес на обекта: гр. Ямбол, ж.к. Георги Бенковски, бл.13, вх.А, ап.21

Измерване по сметка: 15.16

Хронология №: 823

Допълнителни условия: Да разработва на нова схема, но не по-късно
от една година

Ц. Зона: Такса за месец: /20 кв.м. X 4.00 лв./ /20 кв.м. X 2.00

Обща сума: 120.00 лв. без ДДС

Главен секретар
/ггг. Константин Яков



Община Ямбол, ж.к. Георги Бенковски,
б.б.б. 8100, телефон: 087 810 0000
www.yambol.bg